



Кто является главой Церкви? К вопросу о теории первенства

В опубликованной в «Богословском вестнике» (№ 1 (48)/2023) статье кандидата богословия, профессора кафедры филологии Московской духовной академии, заведующего аспирантурой игумена Дионисия (Шлёнова) рассматривается вопрос о допустимости первенствующего лица в земной Церкви. Исходя из представлений об иерархии, первенствующее лицо как первоиерарх Церкви, первой по диптихам, кажется не только допустимым, но и необходимым. Исторически Константинопольский патриарх (после Халкидонского собора 451 г. особенно) обладал первенством чести на Востоке, но не первенством чести и власти, которое, особенно после отпадения Рима в 1054 г., стало считаться недопустимым. Пользуясь отдельными прецедентами проявления первенства чести и власти со стороны Константинопольского патриарха, его сторонники пытаются обосновать справедливость экстерриториального решения по созданию Православной Церкви Украины, ставшего по сути причиной раскола среди Православных Церквей. Как известно, Русская Православная Церковь категорически не согласилась с таким подходом. Насколько обосновано ее решение, видно из обзора представлений о главе (κεφαλῇ) Церкви в библейской и патристической традиции.

Цитируется по публикации портала «Богослов.ру».

В современном мире Православной Церкви приходится претерпевать ряд вызовов, цель которых – разобщить ее единство как снаружи, так и изнутри. Ключевым вопросом оказывается вопрос о первенстве. Д. Шабанов в своей публикации 2011 г. указал общий историко-канонический и литературный контекст для данного вопроса[1], получившего, однако, особую актуальность и злободневность после одностороннего предоставления томоса украинским раскольникам и последовавшей веренице событий[2]. Митр. Пергамский Иоанн (Зизиулас) – наверное, крупнейший идеолог-богослов первенства Константинополя с предельным преувеличением его земной составляющей[3].

Является ли первый по чести также первым по власти? Возможно ли применить принцип иерархичности к взаимоотношениям между Предстоятелями Поместных Церквей? Кто является главой в Церкви и насколько допустимо данное наименование?

Постараемся ответить на эти вопросы, рассмотрев учение о главе Церкви в византийской

традиции. Кто является главой Церкви (или церкви как поместной общины)? Согласно богословию апостола Павла, это Христос Спаситель – для всей Церкви; согласно 34-му Апостольскому правилу, это епископ – для той или иной общины; согласно титулатуре Римских пап – Римский папа как глава церквей, находящихся в его юрисдикции; согласно некоторым современным богословам Константинопольского Патриархата – Вселенский Патриарх по отношению к своей потенциальной всемирной «сверхюрисдикции». Очевидно, что где-то в этом перечне следует поставить точку, но где?

Преувеличенное представление о правах первенствующего епископа

К сожалению, на Востоке, особенно после отпадения Рима, стали складываться, наряду с представлениями о соборном устройстве Церкви, представления о первенстве чести и власти Константинопольского Предстоятеля. Особенно в сознании некоторых современных константинопольских богословов и канонистов он не «первый среди равных» (*primus inter pares*), а «первый без равных» (*primus sine paribus*).

Такая концепция строится на:

- преувеличенном толковании 9-го, 17-го и 28-го правил Халкидонского Собора. Как известно, «варвары», упоминавшиеся в 28-м правиле Халкидонского Собора, стали пониматься византийскими канонистами XII в. как народы, христианизированные позднее V в., а именно аланы и русские[4]. Такая расширенная трактовка постепенно становилась базисной для представления о Константинопольском епископе как об иерархе, обладающем «первенством чести и власти»;
- теории «двух авторитетов», впервые ясно отраженной в «Исагоге» (середина 880-х гг.);
- реальном возвышении Константинополя среди восточных патриархатов, начиная с эпохи свт. Фотия Великого, происходившем в Византии, которая в ту эпоху реально существовала и хранила традицию православия;
- полемике с первенством Рима после его отпадения – не только в отрицании этого первенства, но и в его копировании и продолжении уже на территории Православного Востока;
- дальнейших после 1054 г. законодательных – церковных и императорских – актах и правилах, подчеркивавших особые права главы Византийской Церкви[5], которые, однако, не были соборно приняты на общецерковном уровне;
- защите власти Константинопольского патриарха как главы Церкви – как в отдельных средневековых трактатах и памятниках[6], так и современными богословами и канонистами Константинопольского Патриархата.

Каковы отдельные канонические деяния, послужившие предпосылками для теории первенства чести и власти? Приведем отдельные малоизвестные примеры в дополнение к более известным.

При патриархе Иоанне VIII Ксифилине было принято решение (14 марта 1072 г.)^[7] о возможности избрания и рукоположения епископов в столице Византии, а не в их митрополиях^[8].

Патриарх Георгий II Ксифилин (деяния 1191 г., 1197 г.) и свт. Герман II Константинопольский (1232 г.) подчеркивали значение патриарших ставропигий, клирики которых должны были почитать Вселенского Патриарха и платить ему *kanonikon*^[9]. При этом подчинявшиеся им монастыри и приходы должны были оставаться в ведении местного епископа^[10].

В XVI в. Константинопольский патриарх Митрофан III выдал индульгенцию на бумаге иеромонаху Иосифу «...в том, в чем он, как человек, прегрешил делом, словом, помышлением, и во всех его чувствах, и если он под клятвой <...> оказался <...> или в другие некоторые прегрешения, как человек, и сам, будучи в различные времена, впал, духовникам это он сам исповедовал и положенное ими правило точно исполнил. От этого всего вины и уз свободным имеем его всесильною силой и благодатью Божественной...» (Документ 1571 г. Точнее, документ был создан в апреле 1567 г.)^[11]. Очевидно, что в вопросе индульгенций или разрешительных грамот Предстоятели Поместных Церквей^[12], прежде всего Константинопольской, начинали копировать аналогичную практику Римской Церкви, хотя и без крайностей.

Каждый из этих актов объясняется реалиями своего времени. При ограниченной трактовке с учетом реального существования Византийской империи было допустимо оговаривать некоторые преимущества столичного иерарха, однако без подведения под них какой-либо категоричной богословской базы.

В конце XX – начале XXI в. ситуация радикально изменилась и радикализировалась. 18 сентября 2022 г. Патриарх Варфоломей в англиканском храме Св. Елены в Константинополе/Стамбуле молился о «высочайшем главе» или «высочайшем правителе Церкви»^[13], очевидно подразумевая под таковой главой самого себя – что подтверждается рядом его собственных высказываний.

Так, 12 июня 2022 г. в Константинополе состоялось торжественное служение между Константинопольским Патриархом Варфоломеем и Охридским Предстоятелем Стефаном^[14]. В своей речи Вселенский Патриарх сам обозначил свои исключительные права как главы Церкви. Все основные идеи этой речи высказывались и раньше, однако в таком концентрированном и церковно-канонически оформленном виде они звучат впервые. Согласно этой речи, Вселенские Соборы и «божественные отцы» дали Вселенскому Патриарху особую церковно-каноническую власть (апелляция и право суда) по отношению к другим Поместным Церквям на Востоке.

«(Божественные отцы) возложили на кажущиеся малыми плечи Архиепископа Константинополя крест священно-канонического контроля за Господним Телом на Востоке, а именно судить

епископов Вселенной...»[15].

«Великая Церковь Константинополя – мать, питательница, кормилица и завещатель для каждого из своих чад»[16].

«Новосозданные и новоустроенные Церкви ощущают, что, перетолковывая или, вернее, уничтожая истину, могут утвердить новые принципы и перспективы в Церкви»[17].

«Архиепископ Константинопольский не является только единожды управляющим, но, согласно каноническому обязательству и неотступному долгу, он – постоянно наблюдающий благосостояние святых Божиих Церквей»[18].

Получается, что Вселенский Патриарх является тем, кто имеет исключительное право создавать Поместные Церкви и контролировать их деятельность. В этом тексте не используется термин «глава», но детально раскрывается его содержание. «Глава» в данной концепции – это не первый среди равных, а первый при помощи исторически равных (древние патриархаты Востока и Кипрская архиепископия) и без равных (все Поместные Церкви помимо остатка древней пентархии и Кипрской Церкви).

В начале 2023 г. данные взгляды еще более обострились. Так, архиепископ Австралийский Макарий на собрании духовенства призвал избегать ереси «одностороннего авторитета» (αίρεση της «μονοπρόσωπης αυθεντίας»). Любой протестующий и не соглашающийся с общим мнением церкви потому иному вопросу подпадает под эту категорию. Несогласные с политикой Церкви по отношению украинскому расколу – это не просто правдоискатели или даже раскольники, а еретики![19]

Накануне дня Торжества Православия 3 марта 2023 г. в приветствии главе Кипрской Православной Церкви Георгию Вселенский Патриарх заявил о необходимости хранить «каноничность канонического предания Церкви, решений Вселенских Соборов и многовековой церковной практики» как о своей священной обязанности[20], именуя тех, кто не согласен с таким подходом, находящимися под влиянием «внецерковных начал» (ἐξωκκλησιαστικά αρχαί), очевидно, имея в виду Русскую Православную Церковь и ее традиционную соборную позицию[21].

Данные радикальные взгляды являются устойчивым лейтмотивом новой идеологии Фанара. Нынешний митрополит Григорий (Папафомас) в своей диссертации, защищенной в Сорбонне в 1996 г., сформулировал принцип экстерриториальной юрисдикции Константинопольской Патриархии, ярко контрастирующий с призывом другим Поместным Церквям оставаться в

пределах своих национальных территорий[22]. Согласно «предъяюрисдикционному праву», все, что юрисдикционно не принадлежит другим Поместным Церквам, принадлежит Константинопольскому Патриарху, который может на время или даже навсегда поделиться этим с послушными ему Церквами.

Иеромонах Никита из монастыря Пантократор[23] путем искусной диалектики пытается показать, что помимо Христа как Главы Церкви необходима и земная глава[24]. В частности, он пишет: «...Важно, что он (то есть Вселенский Патриарх. – И. Д.) получил эти права один, он их не требовал, но ему их дал Вселенский Собор, и, к сожалению, тот, кто в них сомневается, сомневается в решениях многих богоносных отцов, которые это постановили. И это все – плоды Святого Духа, Который является совершенным Богом, а то, что совершил Бог, является совершенным и не нуждается в исправлении. Оно не может стать лучшим. Если мы вмешаемся, оно может стать только хуже».

Другие термины, выражения и мысли сторонников такой теории в целом и в частном подчеркивают тезис об этом фактическом и очень серьезном превосходстве Константинопольских патриархов[25].

Из более древних текстов можно привести яркую речь Никиты Амасийского в защиту первенства Константинопольского патриарха как главы Константинопольской Церкви. Константинопольский патриарх – «первый архиерей», пасущий вселенную[26]. «Ему подчиняется Город и Церковь как главе»[27]. Однако автор защищал всего лишь слабую власть патриарха Феофилакта (933–956) от чрезмерного всевластия находившихся в его юрисдикции митрополитов и не более того[28].

Антиунионально настроенный Константинопольский патриарх Иосиф в полемике с первенством Рима преувеличенно оценивал Халкидонский Собор и судебные полномочия Константинопольского патриарха еще во второй половине XIII в.: по мнению патриарха Иосифа, Собор в Халкидоне «...более поздний, чем Сардикийский Собор, и вселенский, и удивительный, и известный, и утвержденный знаком и чудом всеблагоизвестной великомученицы Евфимии, который особо имеет исключительность выше всех Вселенских Соборов. Так вот, этот Святой и Вселенский Собор, известный, великий, более многочисленный, чем другие, дает мне первенство апелляции среди всех Церквей, хотя я (патриарх) Константинополя»[29]. Очевидно, что в этом самопревозношении он копировал амбиции Римских пап своего времени и предшествующей эпохи, которые (как, например, в изложении Иоанна Векка) претендовали на первенство и на особое право принимать апелляции[30].

Естественно, что такие завышенные представления о «первенстве чести и власти» вызывают противодействие и желание разобраться и найти истину. Постараемся рассмотреть

представления об епископе как главе Церкви в византийской традиции[31].

Рассмотрим следующие темы:

1. Христос как глава Церкви.
2. 34-е Апостольское правило: епископ как глава.
3. Критика западного примата (главенства) на Православном Востоке.
4. Перечни чинов святости и иерархии.
5. Иерархичность и святость.
6. Исторические обобщения.
7. Критика первенства чести и власти.

1. Христос как глава Церкви

Согласно богословию ап. Павла, «глава» является одним из имен[32] Христа Спасителя: Христос является «главой всякого мужа», а Бог – «главой» Самого Христа (см. 1 Кор. 11, 3). Бог Отец поставил Своего возлюбленного Сына Христа Спасителя выше всего, главою Церкви (Еф. 1, 22).

Христос есть глава тела верующих, складывающегося из разных членов (см. Еф. 4, 15–16; Рим. 12, 5; 1 Кор. 12, 27).

Самое ключевое место у ап. Павла о главенстве Христа по отношению к Церкви: как муж есть глава жены, так Христос – глава Церкви (см. Еф. 5, 23). Христос есть глава тела Церкви (Кол. 1, 18), а также *глава всякого начальства и власти* (Кол. 2, 10).

Во всех данных текстах используется слово κεφαλῇ «глава» (соответствует древнеевр. שָׂרָא со значениями «глава; руководитель; начало»).

Подлинная Глава Церкви – Христос Спаситель. Именно Он управляет ею. Глава Церкви – Христос Спаситель – показывает пример незлобия, терпения, всепрощения. Он умывает ноги ученикам, Он говорит, что пришел не для того, чтобы Ему служили, но чтобы послужить другим (см. Мф. 20, 17). Именно Он – Подлинный Предстоятель Церкви (иерарх, обоженный и божественный муж, знаток всякого священного знания, – по особому определению из Ареопагитского корпуса)[33]. Земная власть, земное могущество, земное преимущество, земные привилегии – мирская сторона, совершенно недопустимая во взаимоотношениях Поместных Православных Церквей.

Данное учение о Христе как о Главе тела Церкви или как о Главе Церкви является краеугольным камнем эклесиологии, ведь Церковь – это сокровищница веры, хранительница и толковательница Божественного Откровения в Священном Писании и Священном Предании. В силу того, что Церковь – Тело Христово, Глава которого – Христос, именно Церковь непогрешима[34]. Непогрешимость – свойство Бога[35], всем Трем Ипостасям Святой Троицы, включая Вторую: Христос «в познании непогрешим», согласно Макариевскому корпусу[36]. «Непогрешимы» также «благодать»[37] и «Божественная справедливость»[38]. Согласно святоотеческому учению, Бог также является «Непогрешимым Судией» и «непогрешимым оком»[39].

Тем самым учение о Христе как о Главе Церкви очень тесно связано с понятием Божественной непогрешимости, которая предоставляется Церкви как богочеловеческому организму. В силу этого любое возглавление и начальствование в Церкви мыслилось святыми отцами как подражание Христу – и как получение той власти, которая принадлежит Христу Спасителю, и как делегирование ее тем, кто воспользуется ей по чину и на благо.

На основании богословия ап. Павла свт. Иоанн Златоуст писал: «...мы стали единой Церковью, составляя сочетающиеся члены единой главы, и явились единым телом; если окажется в пренебрежении случившееся, все [будет] в пренебрежении и разрушении»[40].

«...[Христос] везде первый; горé первый, в Церкви первый; ибо Он – Глава; в воскресении

первый»[41].

2. 34-е Апостольское правило: епископ как глава

Еще в древности первенство и возглавление всего Христом Спасителем не исключало возможности определенного первенства в церковной иерархии.

34-е Апостольское правило (IV в.) более всего говорит о первенстве чести епископа как об особом принципе: «Епископам всякого народа подобает знать первого из них, и признавать его яко главу (выделено нами. – И. Д.), и ничего превышающего их власть не творить без его рассуждения: творить же каждому только то, что касается до его епархии и до мест, к ней принадлежащих. Но и первый ничего да не творит без рассуждения всех. Ибо так будет единомыслие, и прославится Бог через Христа (διὰ Χριστοῦ) во Святом Духе»[42].

В 34-м правиле заложена глубокая симметрия между первенством епископа в своей церкви и соборным принятием всех решений, при участии в том числе и первенствующего епископа. Епископ должен признаваться «как глава», но глава не всей Церкви, а только вверенной ему епархии.

Позднее в византийской традиции можно обнаружить множество ссылок на 34-е Апостольское правило, которое понималось не только в контексте реалий времени создания Апостольских правил (IV в.), но и универсально.

Византийский канонист XII в. Иоанн Зонара относил первую часть 34-го правила (указание о епископе-главе) к «первенствующим епископам в каждой епархии, то есть архиереям митрополий»[43]. При этом в начале своего толкования он написал: «Как тела движутся неправильно, или даже и совсем делаются бесполезными, если голова не сохраняет своей деятельности в здоровом состоянии; так и тело церкви будет двигаться беспорядочно и неправильно, если первенствующий в нем член, занимающий место головы, не будет пользоваться подобающе ему честью»[44].

Данный принцип первенства, взятый сам по себе, мог бы означать первенство во всей Вселенской Церкви, однако из дальнейшего пояснения видно, что Зонара понимает 34-е правило, как говорящее не об одном первом епископе, а о ряде первых – в духе соборного устройства Церкви. По сути дела, он понимает его в том смысле, который обнаруживается в уточненном варианте – в 9-м правиле Антиохийского Собора 341 г.: «Епископам во всякой провинции надлежит знать, что епископ – Предстоятель митрополии принимает на себя заботу обо всей епархии в силу того, что в митрополию отовсюду стекаются все, имеющие [какие-либо] дела. Потому и решено, чтобы он первенствовал в отношении чести, а прочие епископы без него ничего лишнего не делали,

согласно древнему действующему канону наших отцов <...> но каждому епископу иметь власть над своим приходом <...> и являть попечение обо всей области, подчиненной его городу... Более же ничего не пытаться делать без епископа митрополии, а также и ему без мнения остальных»[45].

Аристин предложил более общее и неопределенное понимание, допустив над епископами и митрополитами еще более высокий уровень церковной власти и управления, а именно патриарший. Кратко пересказав 34-е правило: «Без своего первенствующего епископы не делают ничего, кроме дел собственной области каждого, и первенствующий без них – ничего, ради подобающего единомыслия»[46], – он предлагает следующее толкование: «Ни епископы, ни митрополиты, без согласия своего первенствующего, не должны делать ничего превышающего их власть, например избирать епископов, производить исследования о новых догматах, или делать отчуждение какого-нибудь церковного имущества; но должны делать только относящееся к области каждого и местам, подчиненным ему; но и первенствующий без ведома их не может делать ничего подобного; а таким образом соблюдется и определение о единомыслии»[47].

Из толкования Аристина нельзя сделать вывод о едином первенствующем лице в Церкви, поскольку он говорит: «...без согласия своего первенствующего...» (τὸν ἑαυτῶν πρῶτον). Значит, у каждой общности митрополитов есть свой первенствующий, то есть патриарх, глава (Предстоятель) Поместной Церкви. Аристин обращал внимание и на 9-е правило Антиохийского Собора как на уточняющее 34-е Апостольское[48].

Так же, в целом, трактовал 34-е правило и Феодор Вальсамон, понимая под первенствующим епископом «рукоположившего», а под управляемыми – «рукоположенных» им. Также он пишет именно о «первенствующих» во множественном числе[49].

Впоследствии другой византийский канонист, иеромонах Матфей Властарь, понимал под «главой» Церкви, упоминаемым в 34-м правиле, первенствующего митрополита[50] – так же как и Зонара. При этом в других местах Матфей Властарь писал, что Константинопольский патриарх должен иметь судебное первенство (см., например, толкование на 9-е правило Халкидонского Собора[51]), но только в пределах своей патриаршей области, как и любой другой патриарх[52].

По толкованию 34-го Апостольского правила согласно «Славянской кормчей», епископ-глава – это «старейший» митрополит, или же архиепископ, который, как указываемый после митрополита, означает не исключительно архиепископа Константинополя, а любого из архиепископов в общем составе церковной иерархии[53].

В поздневизантийской патристической и литературной традиции 34-е правило подтверждало соборное устройство Церкви.

Иеромонах Иерофей ссылался на 34-е правило как на подтверждающее необходимость еретичествующему Римскому папе слушать то соборное множество, которое его обличает, и срочно каяться[54].

Варлаам Калабрийский в период своего пребывания в Константинопольском Патриархате будет использовать это правило для полемики с папским приматом. В своем «Трактате о примате папы» он, ссылаясь на 34-е правило, показывает, что в Церкви присутствует соборное начало и нет речи ни о каких привилегиях даже для престола, имеющего особое историческое значение, как Римский.

Св. Нил Кавасила в антилатинском трактате «Об исхождении Святого Духа» приводит 34-е Апостольское правило для утверждения церковной соборности и указания на недопустимость введения Filioque. Он говорит, что соборность восточных патриархий позволяет им не отступать от верного учения и сохранять истину неизменной.

У прп. Никодима Святогорца в толковании 34-го Апостольского правила прослеживается полная гармония. Он пишет: «За счет того, что митрополит слушается мнения подчиненных ему епископов, священников, диаконов, а также за счет того, что и они слушаются митрополита, осуществляется принцип взаимного послушания и по-настоящему реализуется согласие и любовь»[55].

Между тем в новейшее время богословы Фанара понимают 34-е правило в смысле примата Константинополя. Митрополит Пергамский Иоанн (Зизиулас), автор «евхаристической эклесиологии первенства» (εὐχαριστιακὴ ἐκκλησιολογία τοῦ πρωτείου)[56], усмотрел в 34-м правиле ключевое основание для идеи видимого первенства в земной Церкви[57]. Первенство епископа на всех уровнях церковной иерархии он уподобляет первенству Первой Ипостаси Бога Отца среди Трех Лиц Святой Троицы[58]. Получается, что 34-е правило, прежде всего, важно тем, что оно учит о первом среди первых, что, однако, не соответствует византийской традиции.

Также митр. Иоанн Зизиулас пишет, что на основании 34-го правила можно утверждать ключевую роль председателя Вселенского Собора в проведении Собора. Без первого патриарха (то есть именно патриарха Константинопольского) Собор не может состояться[59].

Согласно митр. Иоанну, 34-е правило должно быть реализовано на всех уровнях – епископском, митрополичьем и патриаршем – исходя из принципов триадологии[60].

Церковное устройство после Великой схизмы 1054 г., как он утверждает, это такое устройство, при котором Константинопольский Патриархат обладает среди других патриархатов

Православного Востока не только первенством чести, но и первенством ответственности, то есть, если сказать иными словами, первенством власти. 34-е правило поясняет, с его точки зрения, эту весьма иерархическую и не такую уж соборную модель[61].

Для Зизиуласа в итоге первенство первого среди первых на высшем патриаршем уровне оказывается весьма насущной и актуальной идеей, которая выражается и такими его словами: «Видится, что действительно не существует даже в Православной Церкви простое первенство чести»[62].

В системе аргументации Зизиуласа четко указывается, что каноника (учение о первенстве) неотделима от догматики (эклесиологии). Тем самым он подразумевает, что учение о первенстве (как расширенное понимание 34-го правила) входит в церковную догматику и неотделимо от нее[63]. Желая таким образом защитить учение о первенстве, он одновременно наносит ему немалый урон: правильная догматика прекрасна, а неправильная подлежит критике и опровержению!

Сходное понимание высказывал, например, протопресвитер Георгий Цецис, с которым был категорически не согласен еп. Афанасий (Евтич) (8.07.1938 – 4.03.2021)[64].

Епископ (ныне митрополит) Кирилл Авидский связывает 34-е правило с понятием апелляции Константинополю, то есть усматривает в нем указание на исключительные права Константинопольского престола[65].

В. Фидас писал, что «канонический институт Первого» «прекрасно выражен 34-м правилом Святых Апостолов». «В своем комментарии на это правило авторитетный канонист И. Зонара также прекрасно демонстрирует эклесиологическую важность исключительной роли Первого для слаженного функционирования всего церковного тела»[66]. Однако дальнейшая цитата из Зонары[67] является всего лишь пересказом 34-го правила и не более того[68].

Л. Пацавос в статье с защитой позиции Константинопольского Патриархата по «Православной Церкви Украины» ссылается и на 34-е правило, как на правило, поддерживающее принцип экстерриториальности Константинопольского Патриархата[69].

Получается, что современные константинопольские богословы стали защищать то, что опровергали их предшественники. Как будто поменялся ход традиции вплоть до полного изменения своего направления. Очевидно, что гармония между соборностью и первенством исказилась в сторону абсолютного первенства на земле, что «и словом и делом» вступило в противоречие с евангельским первенством, идеально представленным в образе и примере Христа

Спасителя.

По более широкой, нежели экзегеза 34-го правила, теме «Епископ – глава Церкви» в византийской письменности можно видеть, что епископ понимался как духовный наставник и руководитель. Случаев, когда бы говорилось о праве суда епископа-главы за пределами его епархии, крайне мало.

Авве Евагрию в его келье, где он подвизался, пресвитер говорит: «Мы знаем, что если бы ты был в своей стране [Константинополе], то ты бы оказался епископом и главой, а ныне как чужеземец сидишь здесь»[70]. Из ответа Евагрия ясно, что монашество он предпочитает епископству: «Истинно ты сказал, отче. Однако я единожды сказал и второй раз не прибавлю»[71]. Вроде бы дан простой ответ в духе монашеского отречения, однако по нему видно, с одной стороны, подтверждение прямого смысла 34-го Апостольского правила (местный епископ = глава), а с другой – приоритет святости над иерархическим чином. Быть святым важнее всего. И этот же принцип был определяющим и в церковной иерархии.

В золотой век святоотеческой письменности (V–VII вв.) упоминаний епископа как главы Церкви (или церкви) мало. В «Апостольских постановлениях» епископам даже советуют руководить, а не быть ведомыми: любой епископ должен быть «главой», а не «хвостом»[72].

В поздневизантийском памятнике «Морейской хроники» «все епископы» именуются «главами»[73], так же как подразумевается и у патриарха Каллиста III[74].

3. Критика западного примата (главенства) на Православном Востоке

Римские папы стали именовать себя главами всех Поместных Церквей, начиная, по крайней мере, с IV Вселенского Собора. Диякон Пасхазин, представитель Римского папы свт. Льва, на IV Вселенском Соборе назвал его «главой всех церквей»[75]. Данная формулировка в целом соответствует позиции свт. Льва, папы Римского, и его посланников, которые, как известно, представили членам Собора фальсифицированный текст 6-го правила I Вселенского Собора в Никее (325 г.) с добавлением: «Римская Церковь всегда имела первенство» (Ἡ ἐκκλησία Ῥώμης πάντοτε ἔσχε τὰ πρωτεῖα)[76].

В самоощущении Римской Церкви, особенно после схизмы 1054 г., она была и оставалась общепризнанной «главой и матерью и учителем», даже в эпоху Ферраро-Флорентийского собора[77].

Константинопольская Церковь, как и Константинопольский патриарх, тоже именовалась «главой», как, например, у прп. Никона Черногорца: «...Великая Церковь, то есть патриархия, глава всех

церквей и монастырей...»[78] – очевидно в рамках ее юрисдикции.

С точки зрения православных полемистов, в случае с папским приматом эпитет «глава», как синоним примата, отвергается. Согласно Иоанну Евгенику (сер. XV в.) Римский папа, именующий себя «главой всей Церкви», пребывает в дерзком устроении духа[79]. В случае покаяния он сможет стать «главой западных церквей» и первым «по чину» по сравнению с восточными, но не более того[80].

Александрийский патриарх Мелетий Пигас (5 августа 1590 г. – 13 сентября 1601 г.)[81] обличал тиранию Римских пап, претендовавших на то, чтобы быть «единственным началом и главой Церкви»[82]. «Евангельская истина знает одну кафолическую Главу Кафолической Церкви, проповедуя одного Христа...»[83]

Учение о папе как о главе Церкви искажает всю еkkлесиологию, ибо приходит в прямое противоречие с учением о Христе как о Главе Церкви[84].

Христос есть Глава, в то время как Предстоятели всех Поместных Православных Церквей являются «главами» с маленькой буквы[85]. Единый Глава Церкви – Христос, а патриархи – как многие главы[86].

Детальнее всего учение о первенствующем епископе, как об особом главе или матери, подверг критике свт. Досифей (Нотара)[87], патриарх Иерусалимский. Нет третьей главы между Христом, как Главой, и епископом, как главой[88] – а претендующий на роль такой «третьей главы» Римский папа должен быть отвергнут[89]. Христос является «особенным Главой» Вселенского Собора[90]. Итак, не папа, а Христос – Глава Церкви[91].

Критика не только Римского папы, как претендующего на первенство, но и Константинопольского патриарха – яркий лейтмотив у свт. Досифея. Ни один из них не имеет права претендовать на титул «Вселенский» в абсолютном смысле этого слова[92].

Титул «глава» со временем вошел в титулатуру патриархов Константинопольских византийской эпохи – особенно во II тысячелетии[93]. Однако они были к нему особенно «чувствительны», поскольку самоименование Римского папы как «главы» считалось ими неприемлемым. Именно с такой критикой выступил византийский патриарх Феодор II Ириник (1214–1216)[94].

В поздневизантийском богословии считалось допустимым именовать патриарха главой, но только как образ подлинного Главы – Христа Спасителя[95].

Свт. Досифей Иерусалимский назвал Вселенский Собор «главой» и пап, и всех патриархов[96]. Все патриархи – «главы и архипастыри»[97], или же, по другой формуле, «...пять патриархов есть одна глава...»[98].

4. Перечни чинов святости и иерархии

У свт. Досифея – в полемике с папским приматом – можно найти максимально полный перечень священных чинов и эпитетов внутри Церкви:

1. Правители (Ἡγεμόνες);
2. Экзархи (Ἐξάρχαι);
3. Начальники (Ἀρχων – Ἀρχοντες);
4. Предстоятели (Προεστώτες);
5. Председатели (Πρόεδροι);
6. Соборяне (Σύνεδροι);
7. Святильники (Φωστήρες);
8. Свободные (Ἀπόδεσμοι);
9. Факелы (Πυρσοί);
10. Столпы истины (Στύλοι τῆς ἀληθείας);
11. Отцы епископов (Πατέρες τῶν Ἐπισκόπων);

12. Отцы отцов (Πατέρες πατέρων);

13. Воспитатели вселенной (Οἰκουμένης Παιδευταί);

14. Основание Церквей (Ἑδραίωμα τῶν Ἐκκλησιῶν);

15. Первоверховные (Κορυφαῖοι);

16. Проповедники народу (Δημαγωγοί);

17. Утверждение (Στερέωμα);

18. Архитекторы (Ἀρχιτέκτονες);

19. Опора (Ἔρεισμα);

20. Главы (Κεφαλαί);

21. Правила веры (Κανόνες πίστεως);

22. Предстоятели, и учителя, и очи всей вселенной (τῆς Οἰκουμένης ἀπάσης Προστάται καὶ Διδάσκαλοι καὶ Ὀφθαλμοί);

23. Плодоносные и питатели вселенной (Καρποδοῦνται τρέφοντες τὴν Οἰκουμένην);

24. Черты Церкви (Χαρακτῆρες τῆς Ἐκκλησίας);

25. Великие борцы (Μεγάλοι ἀνταγωνισταί);
26. Великие епископы (Μεγάλοι Ἐπίσκοποι);
27. Новые апостолы (Νέοι Ἀπόστολοι);
28. Равноапостольные (Ἰσαπόστολοι);
29. Общие пастыри вселенной (κοινοὶ τῆς Οἰκουμένης Ποιμένες);
30. Обеспечители и Предстатели (Προμηθεῖς καὶ Προστάται);
31. Уста Церкви (Στόμα Ἐκκλησίας);
32. Великие отцы (Μεγάλοι πατέρες);
33. Ревность веры (Ζῆλος πίστεως);
34. Неприступные башни (ἀκαθαίρετοι Πύργοι);
35. Основание учений (Βάσις δογμάτων);
36. Нерушимая скала веры (Πέτρα πίστεως ἄρρηκτος);
37. Источники благочестия (Πρόβολοι εὐσεβείας);
38. Архипастыри (Ἀρχιποιμένες);

39. Великие архипастыри (μεγάλοι Ἀρχιποιμένες);
40. Мудрые пастыреначальники (σοφοὶ Ποιμενάρχαι);
41. Определение Православия (Ὅρος ὀρθοδοξίας);
42. Хранители и возделыватели виноградника (Φύλακες καὶ Ἀροτῆρες τῆς Ἀμπέλου);
43. Несокрушимые башни (ἄσειστοι Πύργοι);
44. Устроители апостольского лика (Κοσμήτορες ἀποστολικῆς χορείας);
45. Архиереи самовластием Слова (Ἀρχιερεῖς αὐτουργία τοῦ Λόγου);
46. Преемники апостолов (Ἀποστόλων Διάδοχοι);
47. Правители над всей вселенной (ἐπὶ πᾶσαν Ἄρχοντες τὴν Οἰκουμένην);
48. Церкви основание, и начальствующие, и правило (Ἐκκλησίας Θεμέλιον καὶ Προεξάρχοντες καὶ Κανών);
49. Наследники престола Христова на земле, как скала исповедания – Петр, – на которой Христос утвердил Свою Церковь (Κληρωταὶ τοῦ θρόνου τοῦ Χριστοῦ ἐπὶ τῆς γῆς, ὡς Πέτρος Πέτρα ὁμολογίας, ἐν ᾗ ἔπηξεν ὁ Χριστὸς τὴν Ἐκκλησίαν αὐτοῦ);
50. Столп Православия (Στήλη Ὁρθοδοξίας);
51. Всепреподобнейшие (Πανοσιώτατοι);

52. Блаженнейшие (Μακαριώτατοι);

53. Святейшие (Αγιώτατοι);

54. Святые (Άγιοι);

55. Свет (Φῶς);

56. Соль (Άλας);

57. Великие иереи, которые совместно получили от Бога руководство всеми (μεγάλοι Ἱερεῖς, ἐκ Θεοῦ κοινῶς πάντων τὴν ἐπιστάσιν λαβόντες);

58. Великие учителя Церкви (μεγάλοι τῆς Ἐκκλησίας Διδάσκαλοι);

59. Апостольские мужи (ἀποστολικοὶ Ἄνδρες);

60. Апостольские священники (ἀποστολικοὶ Ἱερεῖς);

61. Апостольский лик (ἀποστολικὴ Χορεία);

62. От апостольского авторитета лик (ἐξ ἀποστολικῆς αὐθεντίας Χορεία);

63. Отцы христиан (Πατέρες τῶν χριστιανῶν);

64. Пророческие мужи (προφητικοὶ Ἄνδρες);

65. Μудрые прорицатели неизреченного (τῶν ἀπορρήτων σοφοὶ Ὑποφῆται);
66. Богоносные (Θεοφόροι);
67. Боговдохновенные (Θεόπνευστοι);
68. Богоглаголющие (Θεόφθογγοι);
69. Владыки всех (Δεσπότης πάντων);
70. Достойные апостольского авторитета (τῆς ἀποστολικῆς αὐθεντίας Ἄξιοι);
71. Учители учителей (Διδάσκαλοι Διδασκάλων);
72. Пастыри пастырей, близких Павлу (Ποιμένες Ποιμένων Παύλῳ παραπλήσιοι);
73. Первоверховные, как другие апостолы (Κορυφαῖοι ὡς ἄλλοι Ἀπόστολοι);
74. Первоверховные среди отцов (Κορυφαῖοι τῶν πατέρων);
75. Учителя католической веры (Διδάσκαλοι τῆς καθολικῆς πίστεως);
76. Органы Святого Духа (Ὅργανα τοῦ ἁγίου Πνεύματος);
77. Сокровище Церкви (Θησαυρὸς τῆς Ἐκκλησίας);
78. Господά (Κύριοι);

79. Руководители (Καθηγεμόνες);

80. Отцы и учителя Вселенской Церкви (Πατέρες καὶ Διδάσκαλοι τῆς καθόλου Ἐκκλησίας);

81. Светы светов (Φῶτα τῶν φώτων);

82. Общие отцы вселенной (κοινοὶ Πατέρες τῆς Οἰκουμένης);

83. Божественнейшие (Θειότατοι);

84. Богопочтенные (Θεοτίμητοι);

85. Благочестивейшие (Εὐλαβέστατοι);

86. Боголюбивейшие (Θεοφιλέστατοι);

87. Во всем святейшие (τὰ πάντα ἀγιώτατοι);

88. Добрые пастыри (ἀγαθοὶ Ποιμένες);

89. Преподобнейшие (Ὁσιώτατοι);

90. Почтеннейшие (Αἰδεσιμώτατοι);

91. Святейшие (Ἱερώτατοι);

92. Господά и владыки (Κύριοι καὶ Δεσπόται);

93. Πоклоняемые епископы (προσκυνητοὶ Ἐπίσκοποι);
94. Рабы рабов Божиих (δοῦλοι τῶν δούλων τοῦ Θεοῦ);
95. Епископы Вселенской Церкви (Ἐπίσκοποι τῆς καθόλου Ἐκκλησίας);
96. Служители Бога (λειτουργοὶ Θεοῦ);
97. Благие служащие (Ἀγαθοὶ θεράποντες);
98. Славные и почтенные отцы (Ἑνδοξοὶ καὶ Ἐπίσημοι πατέρες);
99. Земледельцы (Γεωργοί);
100. Блаженные (Μακάριοι);
101. Великие (Μεγάλοι);
102. Раскапывающие, искореняющие и сажающие (κατασκάπτοντες, ἐκριζοῦντες καὶ καταφυτεύοντες);
103. Защитники апостольских учений (τῶν ἀποστολικῶν δογμάτων Ὑπέρμαχοι);
104. Явившиеся игуменами Церквей по избранию Божественной благодати (ψήφῳ τῆς θείας χάριτος ἀναφανέντες Ἡγούμενοι τῶν Ἐκκλησιῶν);
105. Спасение христиан (Σωτηρία τῶν Χριστιανῶν);

106. Чудотворцы (Θαυματοῦργοί);

107. Законодатели, получившие власть от апостольского авторитета (Θεσμοθέται, ἐξ ἀποστολικῆς αὐθεντίας λαβόντες τὴν ἐξουσίαν);

108. Правители священства (Ἀρχοντες ἱερωσύνης);

109. Малейшие председатели Церквей, соцарствующие Христу (ἐλάχιστοι τῶν Ἐκκλησιῶν Πρόεδροι, συμβασιλεύοντες τῷ Χριστῷ)[99].

Святитель Досифей Иерусалимский поясняет, откуда он почерпнул такое большое количество церковных титулов и наименований: из минологиев, сочинений святых отцов и соборных деяний[100]. Титул «главы» занимает 20-е место в перечне из 109 наименований. Некоторые из титулов, очевидно, повторяют Божественные имена («светы», «соль»), другие являются характерными чинами святости (отцы, апостолы) или чинами церковной иерархии (святейшие, предстоятели, экзархи).

В этом перечне перечисляются высокие эпитеты, которые можно прилагать не только к епископам, но и к другим пастырям, которые более всего подходят епископскому служению. Каждый из этих высоких титулов имеет свою историю: некоторые появились издревле, другие вошли в епископскую титулатуру во II тысячелетии, до или после падения Константинополя. Каждый титул предполагает высокое служение – делом, словом, помышлением – по духовному просвещению и окормлению паствы Божией.

Основной смысл всех наименований – указать на учителей святости в соответствии со святоотеческими представлениями об иерархии. В идеале, представители иерархии – и особенно высшей – должны сами достичь тех духовных высот, к которым должны вести других. Все данные титулы, по сути, христоподражательны, как видно на примере титула «чудотворец»[101] или «глава».

Также обращает на себя внимание тот факт, что перед нами смешанный перечень чинов или титулов святых людей и иерархических должностей. Это явление характерно и для более древних аналогичных (хотя и значительно более коротких) списков. Так, в «Апостольских постановлениях» перечисляются чины церковной иерархии и святости общим числом 16:

- святые;
- патриархи;
- пророки;
- праведники;
- апостолы;
- мученики;
- исповедники;
- епископы;
- пресвитеры;
- диаконы;
- иподиаконы;
- чтецы;
- певчие;

- девы;
- вдовицы;
- миряне[102].

Свт. Иоанн Златоуст призывал не называть детей именами в честь предков: отца, матери, дедушки, прадедушки, но в честь праведников, мучеников, епископов и апостолов[103]. Очевидно, что епископы перечисляются среди трех чинов святости не просто как должностные лица, а как святые люди – святители.

Свт. Кирилл Александрийский, помимо прочего, называл апостолов и епископов «псами Господними» как «стражников умопостигаемой паствы»[104].

А свт. Епифаний Кипрский перечисляет епископов, наряду с анахоретами, в перечне важнейших групп клириков и святых внутри Церкви[105].

Итак, детальнейший перечень чинов иерархии и святости, составленный свт. Досифеем, исключает представления об одном первенствующем лице в Церкви, но подчеркивает идею о Ареопагитской иерархии, в которой представители одного чина предельно равночестны и не отличаются друг от друга особой властью и могуществом[106].

5. Иерархичность и святость

Акцент на святости иерархии подтверждается также патристической экзегезой Деян. 20, 28:

...внимайте себе и всему стаду, в котором

Дух Святой поставил вас блюстителями

, пасти Церковь Господа и Бога, которую Он приобрел Себе Кровию Своею.

В этом стихе апостол Павел, обращаясь к пресвитерам из Ефеса, прибывшим по его приглашению в Милет, назвал их блюстителями/епископами Церкви. Под блюстителями/епископами святые отцы и христианские писатели понимали:

- иереев или пастырей, предельно самоотверженных и жертвенных, как, например, у свт. Василия Великого[107];
- епископов[108];
- святых и богоносных отцов. Так, свт. Никифор Константинопольский писал о спасительных догматах «преподобных и богоносных отцов наших, которых Дух Святой на время поставил пасти Его Церковь и управлять ею»[109].

Экзегеза стиха Мф. 10, 40

– *Кто принимает вас, принимает Меня; а кто принимает Меня, принимает Пославшего Меня...* (ὁ δέχόμενος ὑμᾶς Ἐμὲ δέχεται καὶ ὁ Ἐμὲ δέχόμενος δέχεται τὸν ἀποστείλαντά Με) – столь же многопланова. В дословном понимании данный стих относился к апостолам[110]. В духовно-созерцательной экзегезе он мог указывать на добродетель послушания[111], а также относиться к отдельным группам верующих или чинам церковной иерархии: монахам[112], иереям[113] или вообще к святым людям[114]. Святитель Григорий Палама так и толковал: «“Принимающий вас принимает Меня”, – говорит Господь. Не одновременно обо всех, а об одном из всех»[115]. Связь епископа и Христа так же, как связь епископа и Церкви как Тела Христова, очень велика. При таком подходе епископ не может не быть святым или, по крайней мере, не стремиться к святости, ведь епископ, как глава малого тела Церкви, по определению должен быть максимально соответствующим своему высокому призванию. Идея святости епископа предельно ясно отражена в молитве на поставление во епископа, которую приводит свт. Серапион Тмуитский[116]. А патриарх Григорий III Мамма относил стих Мф. 10, 40 ко всякому архиерею: «Всякого архиерея мы называем преемником Христа и сидящего на кафедре моего Христа и Бога. Ибо Он говорит: *Принимающий вас Меня принимает* (Мф. 10, 40), и: *слушающий вас Меня слушает* (Лк. 10, 16)»[117].

Это вроде бы случайное смешение в списках и вариантах экзегезы заставляет задуматься о сути. Возможно ли среди всех святых выделить одного, который был бы святее остальных и мог бы именоваться подражателем Христа Спасителя по преимуществу? При отрицательном ответе на данный вопрос можно задаться аналогичным вопрошанием и применительно к иерархии. Да, иерархия на то и является иерархией, чтобы указать на соподчинение младших чинов старшим, однако ее подлинным центром, согласно достаточно общепринятому богословию Ареопагитик, является Христос Спаситель, выступающий, согласно интерпретации ученого Рене Рока[118], в роли двойного посредника или главы – как церковной иерархии (Посредник между церковной и

небесной иерархией), так и небесной (Посредник между небесной иерархией и Богом Отцом).
Может ли быть самый главный рядом с Тем, Кто есть подлинный *путь и истина и жизнь* (Ин. 14, 6) и Свет?

6. Исторические обобщения

1. Титул «глава» в смысле абсолютного руководителя и духовного владыки относится по преимуществу ко Христу Спасителю – как «главе Церкви», согласно богословию апостола Павла (см.: Еф. 1, 22; 5, 23; Кол. 1, 18).
2. В православной традиции Церковь как Тело Христово, с Главой Иисусом Христом, была носительницей Божественной непогрешимости, что еще более усиливало наименование «Глава» как духовный апогей таковой непогрешимости.
3. Наименование епископа «главой» в 34-м апостольском правиле (IV в.) стало, с одной стороны, прямым указанием на особый христоподражательный характер епископской власти, по примеру апостольской, а с другой – подчеркнуло его руководящую роль в местной церкви среди подчиняющихся ему епископов и клириков – в органичном сочетании с их соборным мнением.
4. Становление митрополичьей и патриаршей системы управления Церкви привело к уточнению и многомерному использованию титула «глава» применительно к уровню епископского, митрополичьего и патриаршего управления на Востоке. На Западе Римским папам, как единоличным правителям Западной Церкви, было легче именовать себя главами, а вернее, главой – в каждом конкретном случае.
5. Всевластие Римских пап, допустимое, но временами чрезмерно амбициозное, создало опасный прецедент и пример для Константинопольских патриархов, которые после отпадения западной части христианства в 1054 г. оказались первыми «по чести» в тетрархии восточных патриархов (но теоретически ощущая себя членами пентархии в надежде на покаяние Рима).
6. Основной пафос восточных полемистов против папского примата, которые составляли на Востоке решительное большинство, заключался в полемике с оставшимися и возросшими претензиями Римских пап на первенство, право апелляции и первое место в Диптихах Римских пап. В случае покаяния последних теоретически допускалось предоставить им или вернуть первенство чести в диптихах, в то время как апелляция им не рассматривалась (хотя Римские папы хотели ее получить, видя в ней реальное проявление первенства власти).
7. В результате полемики с западным приматом возникло два направления или две тенденции, оказавшиеся впоследствии вполне самостоятельными и не зависящими от первоначального

импульса:

- Представители восточных Поместных Православных Церквей стали делать особый акцент на соборности и равенстве таковых Церквей, что позволяло им противопоставить примату Рима прямо противоположный данному примату принцип. В рамках данного основополагающего для православной традиции подхода с категорическим исключением принципа всевластия можно было говорить только о первенстве чести в Диптихах (хотя в реальности более сильные и независимые Церкви в силу политических факторов могли иметь временные практические преимущества) как о единственном теоретическом отличии между церквями, как древними, так и образованными в конце I-го и во II-м тысячелетии.
- Константинопольский Патриархат как первый по чести и единственный на территории независимой до определенного времени Византии, а также как тот, кто остался первым после Рима и, значит, в роли наследника не только критикуемого примата, но и права апелляции, стал все более копировать амбиции Римской Церкви – и ради реальных потребностей, и исходя из непомерного честолюбия. Однако эти устремления Константинопольского престола носили ограниченный характер. Период после падения Константинополя с 1453 г. позволил Константинопольским патриархам добавить к уже имевшимся претензиям на первенство власти реальные светские властные полномочия, данные им турецким режимом (за что пришлось платить свободой и чрезмерным соглашательством – это очень хорошо видно по отношению к освободительному движению в Греции 1820-х гг.).

В 1923 г. Константинопольский патриарх Мелетий (Метаксакис) постарался скомпенсировать потерю власти внутри турецкой державы расширением юрисдикций на мировой арене (прежде всего за счет отдельных частей бывшей Российской империи). Наконец, в 2018 г. одностороннее предоставление Томоса «Православной Церкви Украины» вопреки позиции законной на данной территории Русской Православной Церкви обозначило реализацию на практике того теоретического примата, который разрабатывался в предшествующие десятилетия лучшими константинопольскими богословами, такими как митр. Иоанн Зизиулас, и канонистами, такими как митр. Григорий (Папафомас).

8. Современные канонисты и богословы Фанара постарались искусно обосновать необходимость власти первого в земной Церкви как абсолютную – не подлежащую никакому пересмотру. Данное

обоснование оказалось предельно хитрым и трудноизобличимым. Так, без «первого» невозможно провести – с их точки зрения – Вселенский Собор. Вроде бы этот «первый» (то есть именно Константинопольский патриарх) играет на этом Соборе только организационную роль, однако организатор оказывается главой, руководителем и, по сути дела, начальствующим лицом, «иерархически» бóльшим, нежели все другие предстоятели, между которыми возникают свои достаточно существенные иерархические градации (деление на членов пентархии и Поместные Церкви, создававшиеся на Балканах). Однако Вселенский Собор является носителем непогрешимой богооткровенной истины. Именно он есть высший критерий на земле – в своем богочеловеческом и синергийном устройстве. Неужели у такого органа может быть еще начальствующее лицо помимо Самого Бога?

7. Критика первенства чести и власти

- Прима́т Константинополя оказывается бóльшим, чем прима́т Рима, ибо его идеологи реально претендуют на абсолютную всемирность (дипломатически не вторгаясь прямо в юрисдикцию образцового для них, но еще не воссоединившегося с ними Рима).
- Первенство чести имеет основание в соборной канонике Церкви, а первенство власти на Востоке исходит из временной практики и «обычного права», не реципированного другими Поместными Церквями или принятого частично, но в любом случае не всеми.
- Первенство не является другой органической стороной соборности, но вступает с принципом соборности в сильное и непреодолимое противоречие.
- Полемика с римскими амбициями и искажением вероучения стала традицией для Православного Востока, который сохранил свою методологию с особым акцентом на неизменности традиции, к которой нельзя ничего прибавлять и от которой не подобает ничего убавлять.
- Принцип неизменности традиции обязывает не вводить новую общепринятую каноническую норму первенства (как вводит ее митр. Иоанн Зизиулас), которая при своей последовательной реализации приводит к расколу, хотя сама по себе может рассматриваться и как ересь (если, по митр. Иоанну, каноника вытекает или должна

вытекать из догматики).

- Каноническое учение о необходимости первого по чести и власти в земной Церкви, к которому тяготеет новое богословие в Константинопольском Патриархате, приходит в категорическое противоречие с христологией, что отмечалось православными полемистами преимущественно по отношению к папскому примату.
- Критика папского примата является критикой и восточного примата по существу. Отсутствие триадологической или христологической ереси не оправдывает идею о чрезмерном первенстве Фанара, которое само по себе по совокупности последствий для православного единства представляет собой мрачную страницу в общецерковной истории.
- Отсутствие рефлексии среди константинопольских канонистов и богословов и нежелание пересмотреть теорию первенства указывает, в том числе, и на их вольный подход к традиции – в чем-то отвергаемой, в чем-то чрезмерно сильно интерпретируемой ими, – которая, тем не менее, сохраняет свою живительную силу и значение – согласно теории и практике Поместных Православных Церквей (включая множество верующих Элладской Православной Церкви, понимающих «беззаконность» произвола, сосредоточенного в руках одного человека).

Заключение

Не является ли данная статья преувеличенной в пафосе отрицания очевидного и значимого? Представляется, что наблюдения почерпнуты из надежных источников, важных и авторитетных для самой Византии. Итоговый вывод: первенство чести и власти противоречит самой традиции Православного Востока.

Сам по себе термин «глава» может быть использован начальником любого ранга, но, если этот термин понимается в абсолютном смысле, он может стать и становится преградой между верующей душой и Христом, явившим всему миру подлинный пример смирения и величия – на все оставшиеся времена.

Источники:

Acta Concilii Florentini. Latinorum responsio ad libellum a Graecis exhibitum circa purgatorium ignem // Documents relatifs au concile de Florence La question du purgatoire a Ferrare, Documents I–VI / éd. L. Petit. Paris: Firmin-Didot et Compagnie, 1920. (PO; vol. 15, fasc. 1). P. 80–107.

Acta Concilii secundi Lugduno. Apologia Iosephi patriarchae // Dossier grec de l'Union de Lyon (1273–1277) / éd. J. Darrouzès, V. Laurent. Paris: Institut Français d'Études Byzantines, 1976. (Archives de l'Orient Chrétien; vol. 16). P. 135–301.

Alexius Aristenus. Scholia in canones apostolorum // Alexios Aristenos. Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, Sp. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte: Neue Folge; Bd. 1). S. 2–20.

Alexius Aristenus. Scholia in concilia oecumenica et localia // Alexios Aristenos: Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, Sp. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Neue Folge; Bd. 1). S. 21–214.

Apophthegmata patrum (collectio alphabetica) // PG. T. 65. Col. 72–440.

Athanasius. Expositiones in Psalmos // PG. T. 27. Col. 60–545, 548–589.

Athanasius. De virginitate [Sp.] // Λόγος σωτηρίας πρὸς τὴν παρθένον / ed. E. von der Goltz. Leipzig: Hinrichs, 1905. (TU. N. F; Bd. 14). S. 35–60.

Basilius Caesariensis. Regulae morales // PG. T. 31. Col. 692–869.

Basilius Caesariensis. Constitutiones asceticae [Sp.] // PG. T. 31. Col. 1320–1428.

Callistus I Patriarcha. Vita Gregorii Sinaitae // Kallistos I Patriarch von Konstantinopel. Leben und Wirken unseres unter den Heiligen weilenden Vaters Gregorios' des Sinaïten / hrsg. H.-V. Beyer. Ekaterinburg: Izdatel'stvo Ural'skogo universiteta, 2006. (Texte und Untersuchungen zur Geistesgeschichte; Bd. 2). S. 106–226.

Callinicus III Patriarcha. Narratio brevis // Καλλινίκου γ' Πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως. Τὰ κατὰ καὶ μετὰ τὴν ἐξορίαν ἐπισυμβάντα καὶ ἔμμετροι ἐπιστολαί / ἑκδ. Ἀ. Τσελίκας. Ἀθήνα: Μορφωτικὸ Ἰδρυμα Ἑθνικῆς Τραπεζίης, 2004. Σ. 79–269, 271–429.

Catena in Acta (catena Andreae) (e cod. Oxon. coll. nov. 58) // Catenae Graecorum patrum in Novum

Testamentum / ed. J. A. Cramer. Vol. 3. Oxford: Oxford University Press, 1838. (Hildesheim: Olms, r1967). P. 1–424.

Chronicon Moreae (recensio Π) // The Chronicle of Morea / ed. J. Schmitt. London: Methuen, 1904. P. 3–597.

Concilium universale Chalcedonense anno 451 // Acta conciliorum oecumenicorum (ACO). T. 2.1.1–2.1.3 / ed. E. Schwartz. Berlin: De Gruyter, T. 2.1.1–2.1.2: 1933; T. 2.1.3: 1935 (T. 2.1.1–2.1.2: r1962; T. 2.1.3: r1965). T. 2.1.1: P. 3–32, 35–52, 55–196; T. 2.1.2: P. 3–42, 45–65, 69–163; T. 2.1.3: 3–136.

Constitutiones apostolorum // Les constitutions apostoliques: in 3 vols. / ed. B. M. Metzger. Paris: Éditions du Cerf, 1985, 1986, 1987. (SC; vol. 320, 329, 336). Vol. 1: P. 100–338. Vol. 2: P. 116–394; Vol. 3: P. 18–310.

Cyrillus Alexandrinus. Expositio in Psalmos // PG. T. 69. Col. 717–1273.

Dionysius Areopagita. De ecclesiastica hierarchia // Corpus Dionysiacum II: Pseudo-Dionysius Areopagita. De coelesti hierarchia, de ecclesiastica hierarchia, de mystica theologia, epistulae / ed. G. Heil, A. M. Ritter. Berlin; Boston: De Gruyter, 2012. (PTS; Bd. 67). S. 61–132.

Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Α'–Β' [libri 1–2] // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ.
/ ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Α'. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1982. Σ. 35–519.

Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Γ'–Δ' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ.
/ ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Β'. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1982. Σ. 3–492.

Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Ε'–[?] // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ.
/ ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Γ', Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1982. Σ. 9–452.

Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Ζ'–Η' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ.
/ ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Δ', Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1983. Σ. 9–477.

Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ'–Ι' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν

Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ.
/ ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Ε', Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1983. Σ. 9–681.

Gregorius III Patriarcha. Responsio ad epistulam Marci Ephesii (ex variis sanctorum sententiis) // PG. T. 160. Col. 111–204.

Gregorius Palamas. Epistulae // Ἐπιστολαί / ed. N. A. Matsoukas
(Γρηγορίου τοῦ Παλαμᾶ συγγράμματα / ed. P. K. Chrestou. Τ. 2. Θεσσαλονίκη, 1966. Σ. 315–547).

Epiphanius. Panarion (= Adversus haereses) // Epiphanius. Ancoratus und Panarion: in 3 Bde. / hrsg. K. Holl. Bd. 3. Leipzig: J. C. Hinrichs, 1933. (GCS; Bd. 37). S. 2–229, 232–414, 416–526.

Euthymius Zigabenus. Commentarius in Pauli epistulam ad Ephesios
// Ἐυθυμίου τοῦ Ζιγαβηνοῦ Ἑρμηνεία εἰς τὰς ἸΔ' ἐπιστολὰς τοῦ ἀποστόλου Παύλου καὶ εἰς τὰς Ζ' καθολικὰς νῦν πρῶτον ἐκ παλαιοῦ χειρογράφου ἐκδιδομένη μετὰ προλόγου καὶ σημειώσεων ὑπὸ Νικηφόρου Καλογερά: ἐν β' τ. Τ. Β'. Ἐν Ἀθήναις: Τύποις Ἀδελφῶν Περρῆ, 1887. Σ. 1–68.

Hierotheus Hieromonachus. Orationes // Ὁ Ἱερομόναχος Ἱερόθεος (ΙΓ' αἰ.) καὶ τὸ ἀνέκδοτο συγγραφικὸ ἔργο του / ἔκδ. Ν. Χ. Ἰωαννίδης. Ἀθήνα: Ἐκδόσεις Π. Κυριακίδη, 2003. Σ. 99–203.

Joannes VIII Xiphilinus, Patriarcha. Decretum syn. de episcoporum electione // Bibliothèque de l'Escorial. Cod. R. II. 11. (Revilla 030). Fol. 270v–271.

Joannes Apocaucus. Notitiae et epistulae // Bees N. A. Unedierte Schriftstücke aus der Kanzlei des Johannes Apokaukos des Metropoliten von Naupaktos (in Aetolien) (Byzantinisch-neugriechische Jahrbücher. 1971–1974. № 21. S. 57–160).

Joannes XI Beccus. Epistula ad papam // Dossier grec de l'Union de Lyon (1273–1277) / éd. J. Darrouzès, V. Laurent. Paris: Institut Français d'Études Byzantines, 1976. (Archives de l'Orient Chrétien; vol. 16). P. 479–485.

Joannes Chrysostomus. In Acta apostolorum (homiliae 1–55) // PG. T. 60. Col. 13–384.

Joannes Chrysostomus. In epistulam ad Colossenses (homiliae 1–12) // PG. T. 62. Col. 299–392.

Joannes Chrysostomus. De inani gloria et de educandis liberis // Jean Chrysostome. Sur la vaine gloire et l'éducation des enfants / ed. A.-M. Malingrey. Paris: Éditions du Cerf, 1972. (SC; vol. 188). P. 64–196.

Joannes Eugenicus. Antirrheticus adversus decretum Concilii Florentini // John Eugenikos' Antirrhetic of the decree of the Council of Ferrara-Florence / ed. E. Rossidou-Koutsou. Nicosia (Cyprus): Research Centre of Kykkos Monastery, 2006. P. 3–153.

Ps.-Macarius. Sermones 30–64 (collectio B) // Makarios/Symeon Reden und Briefe: in 2 Bde. / hrsg. H. Berthold. Bd. 2. Berlin: Akademie-Verlag, 1973. (GCS). S. 3–219.

Marcus Eremita. De lege spirituali // Traités I / éd. G.-M. de Durand. Paris: Éditions du Cerf, 1999. (Sources chrétiennes; vol. 445). P. 74–128.

Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica // Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων: ἐν 2 τ. / ἔκδ. Μ. Ποτλῆς, Γ. Α. Παλλῆς. Τ. 2. Ἀθήνησιν: Ἐκ τῆς Τυπογραφίας Γ. Χαρτοφύλακος, 1859. Σ. 31–518.

Maximus Planudes. Oratio in sancto Arsenio Autoriano (e cod. Patm. gr. 366) (Dub.)
// Νικόπουλος Π. Γ. Ἀνέκδοτος λόγος εἰς Ἀρσένιον Αὐτῳρειανόν, πατριάρχην
Κωνσταντινουπόλεως // Ἐπετηρὶς Ἑταιρείας Βυζαντινῶν Σπουδῶν. 1981–1982. Τ. 45. Σ. 449–461.

Meletius Pegas Patriarcha. Epistulae (e cod. Patr. Alex. gr. 296) // Methodios. Letters of Meletius Pegas, Pope and Patriarch of Alexandria // Ekklesiastikos Pharos. 1970–1975 (r1976). P. 17–365.

Nicephorus I. Epistula ad Leonem III papam // PG. T. 100. Col. 169–200.

Nicetas Amasenus. Oratio de suffragiis // Documents inédits d'ecclésiologie byzantine / éd. J. Darrouzès. Paris: Institut Français d'Études Byzantines, 1966. (Archives de l'Orient Chrétien; vol. 10). P. 160–174.

Nicodemus Hagiorita. Pedalion. Scholia in canones apostolorum // Ἀγαπίου Ἱερομονάχου καὶ Νικοδήμου Μοναχοῦ. Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ἀθήνα: Ἐκδ. Παπαδημητρίου, 121896). Σ. 1–117.

Nicolaus Catascepenus. Vita sancti Cyrilli Phileotae (e codice Athonensi Caracalli 42) // Sargologos E. La Vie de Saint Cyrille le Philéote moine byzantin (†1110). Brussels: Société des Bollandistes, 1964. (Subsidia hagiographica; vol. 39). P. 43–264.

Nicon Nigri Montis. Canonarium vel Typicon // Hannick C. Das Taktikon des Nikon vom Schwarzen Berge: Griechischer Text und kirchenslavische Übersetzung des 14. Jahrhunderts: in 2 Banden.

Freiburg im Breisgau: Weiher, 2014. (Monumenta linguae slavicae dialecti veteris. Fontes et dissertationes; vol. 62.1–2). Bd. I: S. 2–622; Bd. II: S. 624–1000.

Serapion Thmuitanus. Euchologium // Johnson M. E. The Prayers of Sarapion of Thmuis: A Literary, Liturgical, and Theological Analysis. Roma: Pontificio Istituto Orientale, 1995. (OCA; vol. 249). P. 46–80.

Theodorus II Irenicus Patriarcha. Epistula ad papam (e cod. Urbani 32, ff. 185v–191) // Cataldi Palau A. Una «Lettera al Papa» di Irenico, Cartofilace della grande chiesa (Teodoro Irenico, Patriarca di Constantinopoli 1214–1216) (Bollettino della Badia Greca di Grottaferrata (Nuova Serie) 1994. № 48. P. 76–87).

Theodorus Studites. Sermones Catecheseos Magnae // S. Patris Nostri Theodori Studitae Magnae Catecheseos Sermones / ed. J. Cozza-Luzzi. Vol. 1. Roma: Bibliotheca Vaticana et Typi Vaticani, 1888. (Nova Patrum Bibliotheca; vol. 9/2). P. 1–217 (Cat. 1–77).

Theoleptus Philadelphiensis. Orationes // Sinkewicz R. E. A Critical Edition of the Anti-Arsenite Discourses of Theoleptos of Philadelphieia (Mediaeval Studies. 1988. № 50. P. 52–95).

Typicon monasterii Theotoci Bebaias Elpidos (sub auctore Theodora Synadena) // Delehaye H. Deux typica byzantins de l'époque des Paléologues. Brussels: Académie Royale de Belgique, 1921. (Mémoires: Second series; vol. 8). P. 18–95.

Матфей Властарь. Алфавитная синтагма // Собрание по алфавитному порядку всех предметов, содержащихся в святых и божественных канонах, составленное и обработанное смиреннейшим иеромонахом Матфеем, или Алфавитная синтагма Матфея Властаря / пер. с греч. свящ. Н. Ильинского. Симферополь: Таврическая губернская тип., 1892. (Алфавитная синтагма иеромонаха Матфея Властаря: Канонические правила и гражданские законы о Церкви. Москва: [Б. и.], 2006).

Постановления Апостольские. Сергиев Посад: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2006.

Правила святых апостол и святых отец с толкованиями: в 2 т. Т. 1. Москва: Сибирская Благовонница, 2011.

Правила святых Поместных Соборов с толкованиями. Москва: Паломник; Сибирская Благовонница, 2000.

Литература:

Василик В. В., протодиак. Богословские аспекты учения о первенстве в Церкви. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravoslavie.ru/122683.html> (дата обращения 14.10.2022).

Грацианский М. Эклесиологические истории современных претензий Константинополя на первенство в Православной Церкви. [Электронный ресурс].

URL: <https://pravoslavie.ru/119735.html> (дата обращения 15.10.2022).

Дионисий (Шлёнов), игум. Эпитет свт. Николая θαυματουργός в греческой литературной традиции // Метафраст. 2019. Т. 1. № 1. С. 19–34.

Дионисий (Шлёнов), игум. Первенство Константинопольского епископа в Византии и Поствизантии: канонический и богословский аспект // Эстонская Православная Церковь: 100 лет автономии. Таллин: [Б. и.], 2021. С. 50–82.

Дионисий (Шлёнов), игум. Выражение «ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς...» 28-го правила Халкидона и его интерпретации. [Доклад на конференции Богословской комиссии «Мировое Православие: первенство и соборность в свете православного вероучения». 17 сентября 2021 г., Храм Христа Спасителя (Москва)]. [Электронный ресурс]. Ч. 1. URL: <https://bogoslov.ru/article/6170883>; Ч. 2. URL: <https://bogoslov.ru/article/6170934> (дата обращения 15.10.2022).

Дионисий (Шлёнов), игум. Критика экстерриториальной апелляции Константинопольскому патриарху свт. Досифеем Иерусалимским // Міжнародная наукова конференція «Соборність Церкви: богословські, канонічні та історичні виміри». [11 листопада 2021 р.]. Київ, 2021. <https://andreevsky-monastery.ru/blog/detail/kritika-eksterritorialnoy-apellyatsii-konstantinopolskomu-patriarkhu-svt-dosifeem-ierusalimskim/> (дата обращения 15.10.2022).

Дионисий (Шлёнов), игум. Можно ли говорить об иерархии среди Предстоятелей Поместных Церквей? Термин ἱεραρχία в византийской традиции // Богословский вестник. 2022. № 4 (47). С. 103–130.

Дионисий (Шлёнов), игум. Предисловие к книге монаха Серафима (Зисиса) «Внутритроичная монархия Отца и новоявленный монарх эклесиологии Фанара». Москва: Познание, 2022.

Дионисий (Шлёнов), игум. В поисках подлинной каноничности: по поводу терминов συνεδαφικότης

и полуархία в «новой» экклезиологии митр. Григория (Папафомаса) // Конференция Санкт-Петербургской академии «Епископ в жизни Церкви: богословие, история, право» 15 марта 2022 г. (готовится к публикации).

Ермилов П. В. Происхождение теории о первенстве Константинопольского патриарха // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. 2014. Вып. 1 (51). С. 36–53.

Кобеко Д. О. Разрешительные грамоты иерусалимских патриархов // Журнал министерства народного просвещения. 1896. Ч. 305 (июнь). С. 270–279.

Лapidус И. Э., прот. Некоторые канонические аспекты действий Патриарха Константинопольского Варфоломея (Архондониса) на Украине на рубеже 2018–2019 годов // Богословский вестник. 2019. № 3 (34). С. 218–246.

Лебедев А. П. История Греко-восточной церкви под властью турок: От падения Константинополя (в 1453 г.) до настоящего времени. Санкт-Петербург: Изд. Олега Абышко, 2012. (Библиотека христианской мысли. Исследования).

Лука Григориатский, иером. Права Церквей и единство Церкви / пер. игум. Дионисия (Шлёнова). Москва: Познание, 2022.

Новиков А., прот. Первенство в Церкви: примат чести или примат власти? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rus-obr.ru/ru-club/4184> (дата обращения 15.10.2022).

Понятие первенства: Истоки и контексты: Коллективная монография / отв. ред.: П. В. Ермилов, М. В. Грацианский. М.: Изд. ПСТГУ, 2022.

Серафим (Зисис), мон. Внутритроичная монархия Отца и новоявленный монарх экклезиологии Фанара. Москва: Познание, 2022.

Троицкий С. О границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору» // ЖМП. 1947. № 11. С. 34–45.

Христофор (Даниилидис), митр. Место Вселенского патриарха в Православной Церкви (статья 1924 г. в переводе с франц.). [Электронный ресурс]. URL: <https://pravlife.org/ru/content/mesto-vselenskogo-patriarha-v-pravoslavnoy-cerkvi> (дата обращения 14.10.2022).

Цыпин В. А., прот. Протоиерей Владислав Цыпин об истории первенства власти в Церкви и конфликтах современности. [Электронный ресурс].

URL: <https://bogoslov.ru/article/6171330> (дата обращения 14.10.2022).

Ульянова А. О. Тракта́т Никиты, митрополита Амасийского, как источник по истории Константинопольского патриархата во второй половине X века // Причерноморье в Средние века. 2011. Вып. 8. С. 36–49.

Шабанов Д. Римский примат в византийском богословии архиерейского первенства. [Электронный ресурс]. URL: <https://bogoslov.ru/article/1876128> (дата обращения 14.10.2022).

Hartmann W., Pennington K. The History of Byzantine and Eastern Canon Law to 1500. Washington, (D. C.): Catholic University of America Press, 2012. (History of Medieval Canon Law; vol. 4).

Oikonomidès N. Un décret synodal inédit du patriarche Jean Xiphilin // Revue des études byzantines. 1960. Vol. 18. P. 55–78.

Patsavos Lewis J., Dr. The Role of the Ecumenical Patriarchate in Granting Autocephaly to the Orthodox Church in Ukraine: A Canonical Perspective // The Ecumenical Patriarchate and Ukraine Autocephaly: Historical, Canonical and Pastoral Perspectives / ed. E. Sotiropoulos. [No City]: Order of Saint Andrew the Apostle, Archons of the Ecumenical Patriarchate, May 2019. P. 66–72.

Roques R. L'Univers dionysien. Structure hierarchique du monde selon le Pseudo-Denys. Paris: Éditions du Cerf, 1954.

Zizioulas J. D., Metropolitan. One and the Many: Studies on God, Man, the Church, and the World Today / ed. G. Edwards. Alhambra (Ca.): Sebastian Press, 2010. (Contemporary Christian Thought Series; no. 6).

Αθανάσιος, επ. εφησυχάζων Ερζεγοβίνης. Ο 34ος Αποστολικός Κανών και ο πατήρ Γεώργιος Τσέτσης. [28 Φεβρουαρίου, 2010]. [Электронный ресурс].

URL: <https://amethystosbooks.wordpress.com/2010/02/28/o-34os-apostolikos-kanon-kai-o-patir-georgios-tsethis/> (дата обращения 15.10.2022).

Θερμή υποδοχή του Αρχιεπισκόπου Κύπρου από τον Οικουμενικό Πατριάρχη στο Φανάρι. [Электронный ресурс].

URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2023/03/03/thermi-ypodoxi-arxiepiskopou-kyprou-sto-fanari/> (дата обращения 3 марта 2023 г.)

Καραλής Γ. Ζηζιούλας τοῖς οἰκείοις συντέθηκε δόγμασι. [Электронный ресурс].

URL: <https://orthodoxstypos.gr/ζηζιούλας-τοῖς-οἰκείοις-συντέθηκε/> (дата обращения 26 февраля 2023 г.)

Κυρίλλου, Ἐπισκόπου Ἀβύδου. Ἡ Ἐκκλητος πρὸς τὸ θρόνο τῆς Κωνσταντινουπόλεως.

[Электронный ресурс]. URL: <https://ec-patr.org/vydooy-kyrilloy-kklitos-pros-to-throno-t-s/> (дата обращения 06.11.2022).

Μαξίμου, μητροπ. Σάρδεων, Τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ.

Θεσσαλονίκη: Πατριαρχικὸν Ἰδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, 1989. (Ἀνάλεκτα Βλατάδων; τ. 52).

[Μακάριος, αρχιεπ.] Αυστραλίας Μακάριος πρὸς ιερεῖς: Αποφύγετε τὴν αἵρεση τῆς «μονοπρόσωπης αυθεντίας». [Электронный ресурс].

URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio-ts/arxiepiskopi-australias/55380-afstralias-makarios-pros-iereis-apofygete-tin-airesi-tis-monoprosopis-afthentias> (дата обращения 2 марта 2023 г.)

Μπούμης Π. Ι. Βασικὲς κανονικὲς ἀρχὲς ἐπιλύσεως τοῦ ουκρανικοῦ ζητήματος. [Электронный ресурс].

URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24892-basikes-kanonikes-arxes-epiluseos-tou-oukranikou-zitimatos> (дата обращения 15.10.2022).

Νικήτας Παντοκρατορινός, ιερομόναχος. Ἡ ἀδελφική συνάντηση στο Ἀμμάν καὶ ἡ Ἱερά Παράδοση τῆς Ἐκκλησίας. [Электронный ресурс].

URL: http://fanarion.blogspot.com/2020/03/blog-post_92.html (дата обращения 19.10.2022).

Οἰκουμενιστικὴ συμπροσευχὴ διὰ τὴν «Ὑπερτάτην Κεφαλὴν»! (24 Σεπτεμβρίου 2022).

[Электронный ресурс].

URL: <https://orthodoxstypos.gr/οἰκουμενιστικὴ-συμπροσευχὴ-διὰ-τὴν/> (дата обращения 18.10.2022).

Οἰκουμενικός σε Αχρίδος: «Εμπιστευθεῖτε καρδιακῶς τὴν Μητέρα Σας Ἐκκλησίᾳ». [Электронный ресурс].

URL: <https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/50605-oikoumenikos-se-axridos-empisteftheite-kardiakos-tin-mitera-sas-ekklisia> (дата обращения 18.10.2022).

Ἡ οικονομικὴ συμβολὴ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου στὸν ἀγῶνα κατὰ τῆς πανδημίας

// http://fanarion.blogspot.com/2020/04/blog-post_4.html#more (дата обращения 15.10.2022).

Ξεδάκης Ν. Ὁρθόδοξος δογματική: ἐν 3 τ. Τ. 1. Ἀθήναι: Ἑννοια, 2006.

Φειδάς Β. Η Συνοδική Πράξη του Οικουμενικού Πατριαρχείου (1686) και η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας Ουκρανίας. [Электронный ресурс].

URL: <https://orthodoxia.info/news/h-συνοδική-πράξη-του-οικουμενικού-πατρ/> (дата обращения 06.11.2022).

Примечания:

[1] См.: Шабанов Д. Римский примат в византийском богословии архиерейского первенства.

URL: <https://bogoslav.ru/article/1876128>. См. также: Христофор (Даниилидис), митр. Место Вселенского патриарха в Православной Церкви (статья 1924 г. в переводе с франц.).

URL: <https://pravlife.org/ru/content/mesto-vselsenskogo-patriarha-v-pravoslavnoy-cerkvi>

; Троицкий С. О границах распространения права власти Константинопольской Патриархии на «диаспору» // ЖМП. 1947. № 11. С. 34–45; Цыпин В. А., прот. Протоиерей Владислав Цыпин об истории первенства власти в Церкви и конфликтах современности.

URL: <https://bogoslav.ru/article/6171330>; Дионисий (Шлёнов), игум. Первенство Константинопольского епископа в Византии и Поствизантии: канонический и богословский аспект // Эстонская Православная Церковь: 100 лет автономии. Таллин, 2021. С.

50–82; Василик В. В., протоиак. Богословские аспекты учения о первенстве в Церкви.

URL: <https://pravoslavie.ru/122683.html>; Ермилов П. В. Происхождение теории о первенстве Константинопольского патриарха // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. 2014. Вып. 1 (51). С. 36–53; Новиков А., прот. Первенство в Церкви: примат чести или примат власти?

URL: <https://www.rus-obr.ru/ru-club/4184>; Лapidус И. Э., прот. Некоторые канонические аспекты действий Патриарха Константинопольского Варфоломея (Архондониса) на Украине на рубеже 2018–2019 годов // БВ. 2019. № 3 (34). С. 218–246; Понятие первенства: Истоки и контексты: Коллективная монография / отв. ред.: П. В. Ермилов, М. В. Грацианский. Москва, 2022.

[2] См. книгу в защиту соборного устройства Церкви: Лука Григориатский, иером. Права Церквей и единство Церкви / пер. игум. Дионисия (Шлёнова). Москва, 2022.

[3] См. особо сборник его статей: Zizioulas J. D., Metropolitan. One and the Many: Studies on God, Man, The Church, And the World Today / ed. G. Edwards. Alhambra (Ca.), 2010. (Contemporary Christian Thought Series; 6). См. особо: Idem. Primacy in the Church: An Orthodox Approach // Idem.

One and the Many. P. 262–273; Idem. Recent Discussions on Primacy in Orthodox Theology // Idem. One and the Many. P. 274–287. См. также ключевой труд, обосновывающий особое главенство Константинопольского Патриархата в Церкви: Μαξίμου, μητροπ. Σάρδεων. Τὸ Οἰκουμενικὸν Πατριαρχεῖον ἐν τῇ Ὁρθοδόξῳ Ἐκκλησίᾳ. Θεσσαλονίκη, 1989. (Ἀνάλεκτα Βλατάδων; 52). См., в частности: Zizioulas J. D., Metropolitan. Recent Discussions on Primacy in Orthodox Theology. P. 274–287, где 34-е Апостольское правило называется «золотым правилом богословия первенства». См.: Ibid. // Op. cit. P. 284.

[4] См.: Дионисий (Шлёнов), игум. Выражение «ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς...» 28-го правила Халкидона и его интерпретации. [Доклад на конференции Богословской комиссии «Мировое Православие: первенство и соборность в свете православного вероучения». 17 сентября 2021 г., Храм Христа Спасителя (Москва)]. Ч. 1. URL: <https://bogoslov.ru/article/6170883>; ч. 2. URL: <https://bogoslov.ru/article/6170934>.

[5] Церковные законодательные акты принимались постоянным собором – так называемым «сѣнодос эндимѹса» (σύνδοδος ἐνδημοῦσα), все более и более усиливавшим свои позиции. Как указывает ведущий знаток церковного права С. Траянос, деятельность «синодос эндимуса» рассматривалась в Византии как возможность продолжать законодательную активность после эпохи Вселенских Соборов в двух областях: брачного права и церковного администрирования и каноники. См. подробнее: Hartmann W., Pennington K. The History of Byzantine and Eastern Canon Law to 1500. Washington (D. C.), 2012. (History of Medieval Canon Law; 4). P. 163–165.

[6] Яркий пример: Nicetas Amasenus. Oratio de suffragiis // Documents inédits d'ecclésiologie byzantine / éd. J. Darrouzès. Paris, 1966. (Archives de l'Orient Chrétien; 10). P. 160–174. См. на рус. яз.: Ульянова А. О. Трактат Никиты, митрополита Амасийского, как источник по истории Константинопольского патриархата во второй половине X века // Причерноморье в Средние века. 2011. Вып. 8. С. 6–49.

[7] Joannes VIII Xiphilinus, Patriarcha. Decretum syn. de episcoporum electione // Bibliothèque de l'Escorial. Cod. R. II. 11. (Revilla 030). Fol. 270v–271; Oikonomidès N. Un décret synodal inédit du patriarche Jean Xiphilin // REB. 1960. Vol. 18. P. 57–59.

[8] См. подробнее: Hartmann W., Pennington K. The History of Byzantine and Eastern Canon Law to 1500. P. 167–168.

[9] Ibid. P. 173.

[10] Ibid. Особые «царские» монастыри должны также оставались в управлении местного

епископа.

[11] Ключевая статья Ф. Илиу 1983 г.

[12] Иерусалимские патриархи стали давать разрешительные грамоты с XV в. См., например: Кобеко Д. О. Разрешительные грамоты иерусалимских патриархов // ЖМНП. 1896. Ч. 305 (июнь). С. 270–279; Лебедев А. П. История Греко-восточной церкви под властью турок: от падения Константинополя (в 1453 г.) до настоящего времени. Санкт-Петербург, 2012. (Библиотека христианской мысли. Исследования). С. 599.

[13] Οἰκουμενιστικὴ συμπροσευχὴ διὰ τὴν «Ὑπερτάτην Κεφαλὴν»! (24 Σεπτεμβρίου 2022).
URL: <https://orthodoxstypos.gr/οἰκουμενιστικὴ-συμπροσευχὴ-διὰ-τὴ/>.

[14] Οἰκουμενικός σε Αχρίδος: «Εμπιστευθεῖτε καρδιακῶς τὴν Μητέρα Σας Εκκλησία».
URL: <https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/50605-oikoumenikos-se-axridos-empisteftheite-kardiakos-tin-mitera-sas-ekklisia>.

[15] И далее о безграничности, то есть экстерриториальности Константинопольского Патриархата: «...и определили исключение удивительное, но, как показала практика Церкви, прекрасное, мудрое и святое по отношению к ее устройству в пределах границ. Без такового определения границ многогранность церковной жизни была бы смертельной и возникающие в определенные времена и сроки вопросы становились бы все хитросплетеннее и больше».

[16] Οἰκουμενικός σε Αχρίδος: «Εμπιστευθεῖτε καρδιακῶς τὴν Μητέρα Σας Εκκλησία».
URL: <https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/50605-oikoumenikos-se-axridos-empisteftheite-kardiakos-tin-mitera-sas-ekklisia>.

[17] Ibid.

[18] Ibid.

[19] [Μακάριος, архιεπ.] Αυστραλίας Μακάριος προς ιερεῖς: Αποφύγετε τὴν αἵρεση τῆς «μονοπρόσωπης αυθεντίας». (2 мάρта 2023 г.)
URL: <https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio-ts/arxiepiskopi-australias/55380-afstralia-s-makarios-pros-iereis-apofygete-tin-airesi-tis-monoprosopis-afthentias>.

[20] Θερμὴ υποδοχὴ τοῦ Αρχιεπισκόπου Κύπρου ἀπὸ τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριάρχου στο Φανάρι. [3 мάρта 2023 г.].

URL: <https://fosfanariou.gr/index.php/2023/03/03/thermi-ypodoxi-arxiepiskopou-kyprou-sto-fanari/>.

[21] Там же.

[22] Подробнее: Дионисий (Шлёнов), игум. В поисках подлинной каноничности: по поводу терминов συνεδαφικότης и πολυαρχία в «новой» эkkлeзиoлoγии митр. Григория (Папафомаса) // Конференция Санкт-Петербургской академии «Епископ в жизни Церкви: богословие, история, право» 15 марта 2022 г. (готовится к публикации).

[23] См.: Νικήτας Παντοκράτορινός, ιερομόναχος. Η αδελφική συνάντηση στο Αμμάν και η Ιερά Παράδοση της Εκκλησίας. URL: http://fanarion.blogspot.com/2020/03/blog-post_92.html.

[24] См.: Ibid.

[25] В комментариях к документу о благотворительной деятельности Константинопольской Патриархии (Η οικονομική συμβολή του Οικουμενικού Πατριαρχείου στον αγώνα κατά της πανδημίας. URL: http://fanarion.blogspot.com/2020/04/blog-post_4.html#more) от 1 апреля 2020 г. архимандрит Иоаким (Икономикос), священнопроповедник митрополии Кооса и Нисиры, написал: «Великая Церковь в Константинополе еще раз показала, что является Матерью-Церковью, которая заботится о Своих чадах, и что наш Патриарх господин Варфоломей является выразителем этого Материнства, как Вершина Православия и Ипат (то есть Правитель. – И. Д.) Народа» (Για μια φορά ακόμα η Μεγάλη Εκκλησία της Κωνσταντινουπόλεως έδειξε ότι είναι η Μητέρα Εκκλησία που νοιάζεται για τα παιδιά Της, και ο Πατριάρχης μας κύριος Βαρθολομαίος, εκφραστής αυτής της Μητρότητας, ως Κορυφή της Ορθοδοξίας και Ύπατος του Γένους).

[26] Nicetas Amasenus. Oratio de suffragiis // Archives de l'Orient Chrétien. 10. P. 170:9–11.

[27] Ibid. 10. P. 168:19–20: «...Τέως γοῦν ἡ Πόλις αὐτῷ ὑπόκειται καὶ ἡ Ἐκκλησία ὡς κεφαλῇ».

[28] См.: Ульянова А. О. Тракта́т Никиты, митрополита Амасийского, как источник по истории Константинопольского патриархата во второй половине X века. С. 36–38.

[29] Acta Concilii secundi Lugduno. Apologia Josephi patriarchae // Dossier grec de l'Union de Lyon (1273–1277) / éd. J. Darrouzès, V. Laurent. Paris, 1976. (Archives de l'Orient Chrétien; vol. 16). P. 227:14–20: «Αὕτη τοίνυν ἡ ἀγία καὶ οἰκουμένη σύνοδος, ἡπεριβόητος, ἡ μεγίστη, ἡ πολυπληθεστέρα πασῶν, ἐμοὶ δίδωσι τὰ τῆς ἐκκλήτου πρεσβεΐα πασῶν τῶν ἐκκλησιῶν, εἴπερ ἐγὼ Κωνσταντινουπόλεως».

[30] Joannes XI Beccus. Epistula ad papam // Archives de l'Orient Chrétien. 16. P. 481:10–15.

[31] Для раскрытия темы важно изложить святоотеческое учение об епископе и отдельно об иерархии. См.: Дионисий (Шлёнов), игум. Можно ли говорить об иерархии среди Предстоятелей Поместных Церквей? Термин *ἱεραρχία* в византийской традиции // БВ. 2022. № 4 (47). С. 103–130; Международная научно-богословская конференция «Священная иерархия в жизни Церкви». Конференция посвящена 75-летию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. 11 ноября 2021 г., Сретенская духовная семинария (готовится к публикации).

[32] См. другие имена в пояснении Евфимия Зигабена: Euthymius Zigabenus. Commentarius in Pauli epistolam ad Ephesios 2, 20:14–16.

[33] Dionysius Areopagita. De ecclesiastica hierarchia 1, 3 // PTS. 67. S. 66:4–5: «...ἱεράρχην ὁ λέγων δηλοῖ τὸν ἑνθεόν τε καὶ θεῖον ἄνδρα τὸν πάσης ἱερᾶς ἐπιστήμονα γνώσεως...».

[34] Ξεξάκης Ν. Ὁρθόδοξος δογματική: ἐν γ' τ. Τ. Α'. Ἀθῆναι, 2006. Σ. 158.

[35] См.: Athanasius. Expositiones in Psalmos. Ps. 10 // PG. 27. Col. 93B:14 – C:2.

[36] Ps.-Macarius. Sermones 30–64 (collectio B). Sermo 37, 1, 3:4 // Makarios/Symeon Reden und Briefe: in 2 Bde. / hrsg. H. Berthold. Bd. 2. Berlin, 1973. (GCS). S. 51:19.

[37] Ps.-Macarius. Sermones 39, 3, 1:3–4 // Makarios/Symeon Reden und Briefe: in 2 Bde. / hrsg. H. Berthold. Bd. 2. Berlin, 1973. (GCS). S. 14–15.

[38] Marcus Eremita. De lege spirituali 55:2: «...ἀλάθητος ἡ τοῦ Θεοῦ δικαιοσύνη».

[39] Theodorus Studites. Sermones Catecheseos Magnae. Catechesis 4 // Nova Patrum Bibliotheca. 9/2. P. 12:31–36.

[40] Joannes Chrysostomus. In Acta apostolorum 24, 4 // PG. 60. Col. 190:43–45.

[41] Joannes Chrysostomus. In epistolam ad Colossenses 3, 2 // PG. 62. Col. 320:20–22.

[42] Греч. текст и слав. перевод см.: Правила святых апостол и святых отец с толкованиями: в 2 т. Т. 1. Москва, 2011. С. 90–91. Текст правила в более позднем греческом издании: Constitutiones apostolorum 8, 47:119–125 (Can. 34) // SC. 336. P. 284.

[43] Рус. пер.: Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Т. 1. С. 91.

[44] Там же.

[45] Ср. в слав. переводе: «В каждой области епископам должно ведати епископа, в митрополии начальствующего, и имеющего попечение о всей области, так как в митрополию отовсюду стекаются все, имеющие дела. Посему рассуждено, чтобы он и честью преимуществовал, и чтобы прочие епископы ничего особенно важного не делали без него, по древле принятому от отец наших правилу, кроме того токмо, что относится до епархии, принадлежащей каждому из них, и до селений, состоящих в ее пределах. Ибо каждый епископ имеет власть в своей епархии, и да управляет ею, с приличествующею каждому осмотрительностью, и да имеет попечение о всей стране, состоящей в зависимости от его града, и да поставляет пресвитеров и диаконов, и да разбирает все дела с рассуждением. Далее же да не покушается что-либо творити без епископа митрополии, а также и сей – без согласия прочих епископов». (Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Т. 1. С. 163–164).

[46] Alexius Aristenus. Scholia in canones apostolorum 32:1–3. См. также греч. текст и рус. перевод: Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Т. 1. С. 92.

[47] Alexius Aristenus. Scholia in canones apostolorum 32:4–9. См. также греч. текст и рус. пер.: Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Т. 1. С. 92.

[48] Alexius Aristenus. Scholia in concilia oecumenica et localia. Concilium Antiochenum 5, can. 9. Рус. текст: Правила Святых Поместных Соборов с толкованиями. Москва, 2000. С. 164.

[49] Вальсамон: «Порядок поддерживает все – и небесное, и земное. Посему и настоящее правило определяет, чтобы рукоположенные воздавали честь рукоположившим. Ибо сии суть первенствующие (πρώτοι) и главы их. Посему-то и определено по общему мнению, чтобы все выходящее из круга дел, принадлежащих к каждой епархии, относящееся к общему церковному устройству и почитаемое превышающим власть отдельного епископа, не производилось без ведома первенствующих. Впрочем, и самому первенствующему не дано права делать что-либо таковое без ведома его епископов; ибо таким образом, говорит, будет соблюдаться среди них единомыслие и любовь к Богу. Так изъясняется это правило. Для объяснения выражения «превышающее власть» (τὰ πέραττά) скажи, что многие города, остающиеся без епископов вследствие нашествия язычников, по благоусмотрению поручаются другим епископам. Итак, первенствующий епископ, под ведением коего состоят эти города, подвергнется обвинению, если сделает распределение их без ведома своих сослужителей. Таковы действия, превышающие

власть, и о них дает определение правило. Но скажи, что воспрещение первенствующему епископу делать что-нибудь без ведома его епископов разумеется не обо всем, что он имеет делать, а только об одном превышающем власть (τὰ πέρατά). Ибо если скажешь это, то рукополагающий будет поставлен ниже рукополагаемого, так как ему возбранено будет совершенно делать что-либо без ведома своих подчиненных, а для них необходимо присутствие первенствующего только в делах, превышающих их власть, что неуместно» (Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Т. 1. С. 92–93).

[50] «34-е правило святых Апостолов епископам каждого народа повелевает делать особо дела подведомых им Церквей и прочих мест, а при возникновении чрезвычайного вопроса (каковой приходится возбуждать обыкновенно редко), относящегося к общему состоянию Церкви, потребуется ли, например, исследовать догматы, или рукоположить архиерея туда, где его прежде не было, или исправить общее заблуждение, или что-нибудь подобное, в таком случае епископам должно знать первенствующего у них митрополита и почитать его яко главу тела Церкви, – и, собравшись вместе, рассуждать о подлежащих предметах и принимать мнение, всеми признаваемое за лучшее. Впрочем, и митрополиту не должно, по злоупотреблению честью, превращать оную в преобладание и без общего согласия своих сослужителей делать что-либо из сказанного выше, – но (должно) чтобы судили об общих делах, быв связуемы единомыслием и любовью, ибо таким образом (действий) они будут общим примером для подведомого им народа и прославится Бог чрез Сына во Святом Духе: поелику Сын явил имя Отца и людям установил закон любви, а Дух чрез Апостолов просветил языки. С сим правилом во всем согласно, хотя не в словах, но по мысли, и 9-е прав. собора Антиохийского». См.: Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica ε 11:1–23. Ἀποστόλων λδ'. Рус. текст приводится по: Матфей Властарь. Алфавитная синтагма Ε, 11 (Апостольское 34-е правило) // Собрание по алфавитному порядку всех предметов, содержащихся в святых и божественных канонах, составленное и обработанное смиреннейшим иеромонахом Матфеем, или Алфавитная синтагма Матфея Властаря / пер. с греч. свящ. Н. Ильинского. Симферополь, 1892. (Алфавитная синтагма иеромонаха Матфея Властаря: Канонические правила и гражданские законы о Церкви. Москва, 2006). С. 190.

[51] См.: Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica δ 7, bis:59–74. Συνόδου τετάρτης θ'. Рус. пер.: Матфей Властарь. Алфавитная синтагма Δ, 7 (9), 9-е правило Халкидонского Собора // Указ. соч. С. 157.

[52] См.: Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica δ 7, bis:77–96. Καρθαγέννης ιε'. κη'. ρκε'. ρδ'. λ'. Рус. пер.: Матфей Властарь. Алфавитная синтагма Δ, 7 (9), 17-е правило Халкидонского Собора // Указ. соч. С. 156.

[53] Славянская кормчая, толкование на Апостольское 34-е правило:

«Без воли всех епископов и старейший епископ да нетворит ничтоже. Без своего старейшаго ничтоже да творят епископи: но токмо в своем приделе кождо. И старейший же без оных ничтоже творит, полезного ради всем соединения. Толкование. Не подобает епископом, кроме воли своего старейшаго, рекше без воли своего митрополита, или архиепископа, творити излише ничтоже, ни епископа поставить, ни о повелениях, ни о правилах новых стяжаться, ни продати, ни отдати церковных неких вещей. Но токмо достойная комуждо в своих пределах правити и в сущих под ними странах и в селех. Но ни старейший же, рекше, митрополит, или архиепископ, без воли всех епископов не может ничтоже такового творити. Сице бо творяще вси, соединения и любве заповедь соблюдут». (Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Т. 1. С. 93).

[54] Hierotheus hieromonachus. Orationes 3:1286–1292 // Ὁ Ἱερομόναχος Ἱερόθεος (ΙΓ' αἰ.) καὶ τὸ ἀνέκδοτο συγγραφικὸ ἔργο του / ἔκδ. Ν. Χ. Ἰωαννίδης. Ἀθήνα, 2003. Σ. 207.

[55] См.: Nicodemus Hagiorita. Pedalion. Scholia in canones apostolorum. Canon 34:24–32 // Ἀγαπίου Ἱερομονάχου καὶ Νικοδήμου Μοναχοῦ. Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ἀθήνα, 121896). Σ. 37.

[56] Скончался 2 февраля 2023 г. На фоне многочисленных хвалебных статей в адрес Константинопольского богослова см. статью с критикой взглядов митр. Иоанна: Καραλῆς Γ. Ζηζιούλας τοῖς οἰκείοις συντέθηκε δόγμασι. <https://orthodoxstypos.gr/ζηζιούλας-τοῖς-οἰκείοις-συντέθηκε/> (26 Φεβρουαρίου 2023), где обоснованно используется данная характеристика.

[57] «Может ли быть единство Церкви без первенства на местном, региональном и вселенском уровнях в экклезиологии общения? Мы верим, что нет. Ибо именно через “главу”, “первого”, “многие” – будь то отдельные христиане или Поместные Церкви – могут обрести единый голос» («Can there be unity of the Church without primacy on the local, the regional, and the universal level in an ecclesiology of communion? We believe not. For it is through a “head,” some kind of “primus,” that the “many” – be it individual Christians or local Churches – can speak with one voice». Zizioulas J. D., Metropolitan. The Church as Communion // Idem. One and the Many. P. 55–56).

[58] «Я полагаю, что здесь в опасности оказывается, ни больше ни меньше, надлежащее равновесие между христологией и пневматологией, между единым и многим, между любовью и свободой, между единым Богом Отцом и другими Лицами Святой Троицы. Правильный взгляд епископа связан с правильной верой Церкви во всех ее основных аспектах» («I believe that what is at stake here is nothing less than the proper balance between Christology and Pneumatology, between the one and the many, between love and freedom, between the one God the Father and the other Persons of the Holy Trinity. The right view of the bishop is related to the right faith of the Church in all its

basic aspects». Zizioulas J. D., Metropolitan. The Bishop in the Theological Doctrine of the Orthodox Church // Idem. One and the Many. P. 250). См. также: Серафим (Зисис), мон. Внутритроичная монархия Отца и новоявленный монарх эkkлeзиoлoγии Φaнapα. Москва, 2022; и предисловие к данной книге игум. Дионисия (Шлёнова).

[59] «Патриарх может созвать собор и установить его повестку. Его присутствие является неперенным условием всех канонических обсуждений, таких как выборы епископов и т. п. Это означает, что собор не может функционировать без своего главы; многие без единого немислимы. Таким образом, «первый» придает собору богословский статус, а не просто честь» («The patriarch can convoke the synod and set its agenda. His presence is a sine qua non condition for all canonical deliberations, such as the election of bishops, etc. This means that the synod cannot function without its head; the many without the one are inconceivable. The primus therefore gives theological status to the synod, and not simply honor». Zizioulas J. D., Metropolitan. The Institutions of Episcopal Conferences: An Orthodox Reflection // Idem. One and the Many. P. 258).

[60] «Правило (34) довольно показательно заканчивается ссылкой на Святую Троицу, тем самым косвенно указывая на то, что канонические положения такого рода не являются вопросом простой организации, но имеют богословскую, поистине триадологическую основу» («The canon (34), significantly enough, ends with reference to the Holy Trinity, thereby indicating indirectly that canonical provisions of this kind are not a matter of mere organization but have a theological, indeed a triadological, basis». (Zizioulas J. D., Metropolitan. Primacy in the Church: An Orthodox Approach. P. 269).

[61] «Это первенство иногда называют “первенством чести” – обманчивый термин, поскольку, как мы уже отмечали, это не “почетное” первенство, а то, которое включает в себя реальные обязанности и ответственность, хотя и при только что упомянутых условиях» («This primacy is sometimes called “primacy of honor”, a misleading term since, as we have noted, it is not an “honorific” primacy but one that involves actual duties and responsibilities, albeit under the conditions just mentioned». Ibid. P. 270).

[62] «There seems, in fact, not to exist, even in the Orthodox Church, “a simple primacy of honor”» (Zizioulas J. D., Metropolitan. Recent Discussions on Primacy in Orthodox Theology. P. 277).

[63] См.: Ibid. P. 278–279.

[64] Αθανάσιος, επ. εφησυχάζων Ερζεγοβίνης. Ο 34ος Αποστολικός Κανών και ο πατήρ Γεώργιος Τσέτσης [28 Φεβρουαρίου, 2010].

URL: <https://amethystosbooks.wordpress.com/2010/02/28/o-34os-αποστολικός-κανών-και-ο->

πατήρ-γεώ/.

[65] См.: Κυρίλλου, Ἐπισκόπου Ἀβύδου, Ἡ Ἐκκλητος πρὸς τὸ θρόνο τῆς Κωνσταντινουπόλεως. URL: <https://ec-patr.org/vydooy-kyrilloy-kklitos-pros-to-throno-t-s/>; Публикация начинается со следующего утверждения: «Апелляция Первопрестольной Константинопольской Церкви является исключительной прерогативой Константинопольского престола...» (The petition of appeal (ἔκκλητος) to the First-Throne Church of Constantinople refers to the exclusive prerogative of the Throne of Constantinople to deal with...).

[66] См.: Φειδάς Β. Η Συνοδική Πράξη του Οικουμενικού Πατριαρχείου (1686) και η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας Ουκρανίας (Рус. пер. названия: Фидас В. Синодальное деяние Вселенского Патриархата (1686) и автокефалия Украинской Церкви). URL: <https://orthodoxia.info/news/h-συνοδική-πράξη-του-οικουμενικού-πατρ/>.

[67] Φειδάς Β. Η Συνοδική Πράξη του Οικουμενικού Πατριαρχείου (1686) και η Αυτοκεφαλία της Εκκλησίας Ουκρανίας (Рус. пер. названия: Фидас В. Синодальное деяние Вселенского Патриархата (1686) и автокефалия Украинской Церкви). URL: <https://orthodoxia.info/news/h-συνοδική-πράξη-του-οικουμενικού-πατρ/>; «Он ясно отмечает, что “как тела движутся неправильно, или даже и совсем делаются бесполезными, если голова не сохраняет своей деятельности в здоровом состоянии; так и тело церкви будет двигаться беспорядочно и неправильно, если первенствующий в нем член, занимающий место головы, не будет пользоваться подобающе ему честью. Посему настоящее правило повелевает, чтобы первенствующих епископов в каждой епархии, то есть архиереев митрополий, прочие епископы той же епархии почитали главою и без них (=Первых) не делали ничего такого, что имеет отношение к общему состоянию церкви...”» (Ράλλης Γ., Ποτλῆς Μ. Σύνταγμα. II. Σ. 45. Рус. пер.: Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Т. 1. С. 91)».

[68] Профессор канонического права Афинского университета Π. Бумис понимает 34-е правило более умеренно и по-соборному: как регламентирующее возглавление Поместных Автокефальных Церквей их Предстоятелями. См.: Μπούμης Π. I. Βασικές κανονικές αρχές επιλύσεως του ουκρανικού ζητήματος. URL: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/24892-basikes-kanonikes-arxes-epiluseos-tou-oukranikou-zitimatos>.

[69] «...The pastoral care for those territories beyond the geographical boundaries of the other local (autocephalous) Churches...» (Patsavos Lewis J. The Role of the Ecumenical Patriarchate in Granting Autocephaly to the Orthodox Church in Ukraine: A Canonical Perspective // The Ecumenical Patriarchate and Ukraine Autocephaly: Historical, Canonical and Pastoral Perspectives / ed. E.

Sotiropoulos. [No City]: Order of Saint Andrew the Apostle, Archons of the Ecumenical Patriarchate, May 2019. P. 68).

[70] См.: Apophthegmata partum (collectio alphabetica). De abbate Evagrio 7 // PG. 65. Col. 176A:9–11.

[71] Ibid. Col. 176A:13–14.

[72] Constitutiones apostolorum 2, 14:70–77 // SC. 320. P. 178. Рус. текст: Апостольские постановления 2, 14 // Постановления Апостольские. Сергиев Посад, 2006. С. 30.

[73] Chronicon Moreae (recensio П). L. 2441–2445 // The Chronicle of Morea / ed. J. Schmitt. London, 1904. P. 165:41–45.

[74] Гонители Церкви: ноги хотят стать головами – епископами (Callinicus III Patriarcha. Narratio brevis 1, 9:1087–1094).

[75] Concilium universale Chalcedonense // ACO. 2, 1, 1. P. 65:17–21.

[76] В дальнейшем латинском переводе: Ecclesia Romana semper habuit primatum. См. подробнее: Грацианский М. Экклесиологические истории современных претензий Константинополя на первенство в Православной Церкви. URL: <https://pravoslavie.ru/119735.html>.

[77] См.: Acta Concilii Florentini. Latinorum responsio ad libellum a Graecis exhibitum circa purgatorium ignem 16 // PO. 15. Fasc. 1. P. 97:26–30.

[78] Nikon Nigri Montis. Canonarium vel Typicon 20, 48:5–10.

[79] См.: Joannes Eugenikos. Antirrheticus adversus decretum Concilii Florentini 31 // John Eugenikos' Antirrhetic of the Decree of the Council of Ferrara-Florence / ed. E. Rossidou-Koutsou. Nicosia (Cyprus), 2006. P. 143:10–13; Ibid. P. 143:20–144:1.

[80] Ibid. P. 148:18–149:7.

[81] Ср. полемику с римским учением о первенстве: Meletius Pegas Patriarcha. Epistulae (e cod. Patr. Alex. gr. 296) 201:374–378.

[82] Meletius Pegas Patriarcha. Epistulae (e cod. Patr. Alex. gr. 296) 137:70–73.

[83] Ibid. 137:92–96.

[84] Ibid. 239:20–25.

[85] Ibid. 243:35–40.

[86] Ibid. 201:389–396.

[87] Ср.: Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Β' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Α'. Θεσσαλονίκη, 1982. Σ. 492:11–18. См.: Дионисий (Шлёнов), игум. Критика экстерриториальной апелляции Константинопольскому патриарху свт. Досифею Иерусалимским // Міжнародная наукова конференція «Соборність Церкви: богословські, канонічні та історичні виміри». [11 листопада 2021 р.]. Київ, 2021. <https://andreevsky-monastery.ru/blog/detail/kritika-eksterritorialnoy-apellyatsii-konstantinopolskomu-patriarkhu-svt-dosifeem-ierusalimskim/>.

[88] Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Δ' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Β'. Θεσσαλονίκη, 1982. Σ. 301:30–302:4.

[89] Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Ε' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Γ'. Θεσσαλονίκη, 1982. Σ. 110:3–5.

[90] Ibid. Σ. 349:7–9.

[91] Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Ζ' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Δ'. Θεσσαλονίκη, 1983. Σ. 45:1–5.

[92] Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Ι' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Ε'. Θεσσαλονίκη, 1983. Σ. 253:18–254:2.

[93] См.: Joannes Apocaucaus. Notitiae et epistulae. Epistula 57:2–5.

[94] Theodorus II Irenicus Patriarcha. Epistula ad papam (e cod. Urbani 32, ff. 185v–191):12–18.

[95] Maximus Planudes. Oratio in sancto Arsenio Autoriano (e cod. Patm. gr. 366) (Dub.) 22:6–13; Ibid. 22:13–17.

[96] См.: Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Δ' // Op. cit. Τ. Β'. Σ. 320:24–31.

[97] Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Ζ' // Op. cit. Τ. Δ'. Σ. 181:19–23.

[98] Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Ε'. Θεσσαλονίκη, 1983. Σ. 21:22–25.

[99] Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Ι' // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?] τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Ε'. Σ. 458:30–460:26.

[100] Ibid. Σ. 460:1–6.

[101] Θαυματοурγοί. См.: Ibid. Σ. 459:35. См. также: Дионисий (Шлёнов), игум. Эпитет свт. Николая θαυματοурγός в греческой литературной традиции // Метафраст. 2019. Т. 1. № 1. С. 23–24.

[102] Constitutiones apostolorum 8, 12:285–290 // SC. 336. P. 202. Рус. текст: Апостольские постановления 8, 12 // Постановления Апостольские. Сергиев Посад, 2006. С. 215.

[103] Joannes Chrysostomus. De inani gloria et de educandis liberis. L. 648–653.

[104] См.: Cyrillus Alexandrinus. Expositio in Psalmos LXVI, 24 // PG. 69. Col. 1156A:6–10.

[105] Epiphanius. Panarion (= Adversus haereses) // GCS. 37. P. 339:5–10.

[106] Подробнее см.: Дионисий (Шлёнов), игум. Можно ли говорить об иерархии среди предстоятелей Поместных Церквей? Термин *ιεραρχία* в византийской традиции // БВ. 2022. № 4 (47). С. 103–130.

[107] См.: Basilius Caesariensis. Regulae morales 80, 16 // PG. 31. Col. 865:23–31.

[108] См.: Catena in Acta (catena Andreae) (e cod. Oxon. coll. nov. 58) // Catenae Graecorum patrum in Novum Testamentum / ed. J. A. Cramer. Vol. 3. Oxford, 1838. (Hildesheim, r1967). P. 337:33 – 338:3.

[109] Nicephorus I. Epistula ad Leonem III papam // PG. 100. Col. 192:9–14.

[110] Callistus I Patriarcha. Vita Gregorii Sinaitae 1:15–21.

[111] См.: Basilius Caesariensis. Constitutiones asceticae (Constitutiones monasticae) [Sp.] 22, 2 // PG. 31. Col. 1404C:2–8; Typicon monasterii Theotoci Bebaias Elpidos (sub auctore Theodora Synadena) 5 // Delehaye H. Deux typica byzantins de l'époque des Paléologues. Brussels, 1921. (Mémoires: Second series; 8). P. 40:15–19.

[112] Nicolaus Catascepenus. Vita sancti Cyrilli Phileotae (e codice Athonensi Caracalli 42) 47, 10:19–24.

[113] Theoleptus Philadelphiensis. Orationes 1:151–157.

[114] Athanasius. De virginitate [Sp.] 22:12–14; Nicolaus Catascepenus. Vita sancti Cyrilli Phileotae (e codice Athonensi Caracalli 42) 12, 2:12–14.

[115] Gregorius Palamas. Epistulae 8, 11:29–31.

[116] Serapion Thmuitanus. Euchologium 14:1–10.

[117] Gregorius III Patriarcha. Responsio ad epistulam Marci Ephesii (ex variis sanctorum sententiis) // PG. 160. Col. 200A:15 – B:4.

[118] См.: Roques R. L'Univers dionysien. Structure hierarchique du monde selon le Pseudo-Denys. Paris, 1954.
