

## Преподобный Никодим Святогорец и его мысли о судебных полномочиях Константинопольского Патриарха



*Доклад ректора КДАиС епископа Белгородского Сильвестра на **открытии** XI ежегодной студенческой конференции «Студенческая наука в духовной школе», организованной Киевской духовной академией и семинарией 30 марта 2021 года.*

Рубеж XX-XXI вв. стал временем заметного обострения споров по поводу православной

экклезиологии. Нужно откровенно признать, что сегодня между Поместными Православными Церквами нет единства в понимании ряда аспектов учения о Церкви. Высказываются принципиально разные взгляды на природу и объем первенства во Вселенской Церкви, на механизм создания новых автокефальных и автономных Церквей, на канонический статус православной диаспоры. К тому же все эти вопросы не остаются только предметом абстрактных теоретических споров. Они порождают серьезные проблемы во взаимоотношениях между Поместными Церквами. Поэтому сегодня особенно важно вести взвешенную и ответственную дискуссию по вопросам православного учения о Церкви. Фундаментом для такой дискуссии должно служить святоотеческое наследие.

### **Проблема апелляций и «украинский церковный вопрос»**

Одним из таких проблемных вопросов межправославных отношений является вопрос о праве Константинопольского Патриарха принимать апелляции от епископов, священников и диаконов, которые находятся в юрисдикции других Поместных Церквей и не согласны с вынесенными против них решениями церковных судов. Сегодня официальная точка зрения Константинопольского Патриархата сводится к тому, что Вселенский Патриарх (и только он) имеет право принимать апелляции осужденных клириков всех Поместных Православных Церквей, пересматривать принятые в других Поместных Церквах судебные приговоры и выносить безапелляционные решения по этим делам.

Опираясь на такое понимание своих прав, Константинопольский Патриарх Варфоломей принял апелляцию бывшего Киевского митрополита Филарета (Денисенко), отлученного от Церкви Архиерейским Собором Русской Православной Церкви в 1997 г.. В результате 11 октября 2018 Священный Синод Константинопольского Патриархата принял решение о снятии анафемы с бывшего митрополита Филарета и о восстановлении его в епископском сане. Тогда же Константинопольский Синод принял в общение всех членов УПЦ КП и УАПЦ. Были отменены все судебные решения, принятые Русской Православной Церковью в отношении клириков, которые уклонились в раскол. Без каких-либо консультаций с Русской Православной Церковью было объявлено, что все «упомянутые выше лица канонически восстановлены в своем епископском и священническом сане» [i].

В изданном в январе 2019 года Томосе об автокефалии Православной Церкви Украины, а также в уставе ПЦУ, проект которого был написан в Греции, специально подчеркивалось, что священнослужители «любого сана» (то есть и епископы, и пресвитеры, и диаконы), осужденные «своей церковной властью к любому наказанию», имеют право подать апелляцию к Вселенскому Патриарху. В уставе ПЦУ право Константинопольского Патриарха принимать апелляции обосновывается 9 и 17 правилами IV Вселенского Собора и «многовековой практикой Церкви»

(Устав ПЦУ, раздел XI) [ii].

Эту точку зрения разделяют сегодня как греческие канонисты, так и многие иерархи греческих Церквей. Например, Афинский архиепископ Иероним II 12 октября 2019 года в своем докладе на заседании постоянного Синода Элладской Православной Церкви прямо говорил: «Вселенский Патриархат имеет привилегию "права апелляции" от архиереев другой церковной юрисдикции, в том случае, если, апеллируя, архиерей желает подать соответствующую просьбу». В качестве подтверждения этого тезиса архиепископ Иероним сослался на все те же девятое и семнадцатое правила IV Вселенского Собора [iii].

Возникает закономерный вопрос, насколько современная позиция Константинопольского Патриархата соответствует церковному преданию и практике Древней Церкви? Действительно ли каноны Вселенских Соборов дают Константинопольскому Патриарху право принимать апелляции от клириков всех Поместных Православных Церквей?

В поиске ответов на эти вопросы мы решили обратиться к наследию преподобного Никодима Святогорца (1749-1809). Хотя жил он уже в Новое время, но его влияние на развитие Православной Церкви трудно переоценить. Он оставил большое литературное наследие, а его труды служили духовному возрождению на Христианском Востоке. Это возрождение охватило и богослужения, и монашескую жизнь, и сферу канонического права, и проповедничество.

### **Книга «Пидалион» как каноническая достопримечательность**

Очевидно, своей главной задачей прп. Никодим считал максимальную популяризацию и актуализацию древнего святоотеческого наследия. Важно сказать, что свои издания прп. Никодим наполнял многочисленными комментариями и примечаниями, в которых проявилась его глубокая эрудиция. Прп. Никодим достаточно скромно стоял в стороне, стараясь не загораживать читателю дорогу к древнему наследию. При этом его толкования и комментарии имеют сегодня чрезвычайно важное значение для понимания истории богословской мысли в Греции в османский период.

Далее мы обратим внимание на одну из работ прп. Никодима, которая стала очень важным вкладом в развитие церковного права. Я имею в виду подготовленную им к печати книгу «Пидалион». Впервые она была издана в Лейпциге в 1800 г. «Пидалион» является аналогом известной в славянском мире «Кормчей книги» и представляет собой собрание правил Вселенских и Поместных Соборов и святых отцов со многими комментариями [iv].

«Пидалион» был подготовлен преподобным Никодимом в сотрудничестве с иеромонахом Агапием

Старшим. Сборник включает в себя правила святых апостолов, правила Вселенских Соборов, правила Поместных Соборов (Двукратного, Константинопольских 394 г. и 879 г., Карфагенских 256 г. и 419 г., Анкирского, Неокесарийского, Гангрского, Антиохийского, Лаодикийского и Сардикийского), правила святых отцов (Дионисия Великого, Григория Чудотворца, Петра Александрийского, Афанасия Великого, Василия Великого, Григория Нисского, Григория Богослова, Амфилохия Иконийского, Тимофея Александрийского, Кирилла Александрийского, Геннадия Константинопольского, Иоанна Постника, Тарасия Константинопольского, Никифора Константинопольского).

«Пидалион» имеет хорошо продуманную структуру. Перед каждой группой правил дается историческая справка о соответствующем Соборе или о святом отце, затем приводится текст правил в древнегреческом оригинале, после каждого правила предоставляется его перевод (а, точнее, пересказ) на новогреческий язык, далее даются согласования, указывающие на связь этого правила с другими канонами, и, наконец, приводятся комментарии составителей сборника. Эти комментарии охватывают широкий круг богословских, исторических и канонических вопросов.

Готовя к изданию «Пидалион», прп. Никодим и иером. Агапий хотели дать греческому духовенству в руки надежный свод канонов, которым можно было бы руководствоваться в церковной жизни. Кроме того, в примечаниях были учтены классические толкования Алексея Аристина, Иоанна Зонары и Феодора Вальсамона.

Несмотря на всеобщее одобрение «Пидалиона», все же Синодом Константинопольского Патриархата тогда не было принято каких-то постановлений об официальном статусе этого сборника [v]. Однако «Пидалион» стал самым авторитетным собранием канонов в Новое время. Греческий текст «Пидалиона» выдержал уже 18 переизданий и активно изучается канонистами, историками и богословами. Св. Никодим Милаш считал, что «Пидалион» можно признать официальным каноническим сборником Греческой Церкви [vi]. «Пидалион» повлиял на состав и структуру Книги правил, которая используется сегодня Русской Православной Церковью [vii].

### **Толкование в «Пидалионе» 9-го правила IV Вселенского Собора**

Мы решили обратиться к «Пидалиону» для того, чтобы узнать, как освещается в нем вопрос об апелляции. Признает ли прп. Никодим Святогорец за Константинопольским Патриархом исключительное право на принятие апелляций от духовенства всех без исключения Поместных Православных Церквей?

Следует сказать, что прп. Никодим с особой тщательностью анализирует девятое правило IV Вселенского Собора. Это правило полностью посвящено системе церковного судопроизводства.

Прежде всего, речь идет о недопустимости рассмотрения церковных дел в светских судах. Клирики являются подсудимыми своего епископа. Если же клирик имеет разногласия с епископом, то такое дело подлежит рассмотрению на областном Соборе. Если же епископ или клирик «имеет недовольство» на митрополита своей области, то ему следует обращаться «или к экзарху большей области (греч. Τὸν ἑξάρχον τῆς διοικήσεως; то есть дословно «экзарху епархии»), или к престолу царствующего Константинополя, и пред ним пусть судится».

По букве этого правила, епископ, не согласный с судебным решением своего митрополита, может обратиться с апелляцией или к «экзарху епархии», или к Константинопольскому Патриарху.

Прп. Никодим пишет, что это правило вызвало множество споров среди канонистов как в древности, так и в новое время. Причем он свидетельствует о том, что многие греки, вступая в полемику с римским пониманием церковного первенства, стремились особенно «почтить Константинопольского предстоятеля» и потому превозносили его права. Например, Анкирский митрополит Макарий, который жил на рубеже XIV-XV вв., в трактате «Против злословия латинян» писал, что под «экзархами епархий» в этом правиле следует понимать всех других патриархов. При таком понимании получалось, что Константинопольскому Патриарху принадлежит право принятия апелляций на решения других патриархов. Поэтому Макарий Анкирский писал, что Константинопольский Патриарх – это «первый и верховный судья над всеми патриархами» [viii]. Как указывает прп. Никодим, подобное мнение можно встретить и у других византийских авторов, писавших антилатинские произведения.

Известно, что девятое правило интерпретировали в свою пользу и латинские авторы. Так, Римский Папа Николай I в письме к византийскому императору Михаилу, в котором он критиковал Патриарха Фотия, писал, что под «экзархом епархии» следует понимать Римского епископа. Тогда смысл правила выходил примерно таким: всякий, кто недоволен судом своего митрополита, может подать апелляцию, прежде всего, к епископу Рима, а потом уже «по его милости» он может судиться и перед Константинопольским Патриархом [ix].

Однако прп. Никодим считает ошибочными указанные толкования. Он настаивает на том, что ни Римский епископ, ни Константинопольский Патриарх не имеют права принимать апелляции от епископов и клириков, которые не входят в их юрисдикции.

В подтверждение своего мнения прп. Никодим приводит ряд аргументов. Отметим лишь два из них. Прп. Никодим напоминает, что общим принципом канонического права является запрет для епископов, митрополитов и патриархов действовать за пределами своих церковных областей. Если же допустить возможность апелляции в Константинополь решения других патриархов, то это вступает в противоречие с указанным принципом.

Кроме того, прп. Никодим обращается к законодательству византийских императоров, в котором можно видеть определенную интерпретацию церковных канонов. В частности, он ссылается на сто двадцать третью новеллу императора Юстиниана. 22-я глава этой новеллы говорит о церковном судопроизводстве и может служить толкованием 9-го правила IV Вселенского Собора. В этом разделе говорится, что в случае расхождения между епископами их дело должен рассматривать старший над ними митрополит с двумя епископами из той же области. Если же стороны не согласятся с решением такого суда, то они могут обратиться к патриарху «той епархии». После того, как патриарх выносит свой вердикт, уже «ни одна из сторон не имеет права обжаловать его решение». Такого же порядка следует придерживаться и в том случае, когда клирик выдвигает обвинения против епископа [x]. Аналогичная процедура установлена и в законодательстве императора Льва VI Мудрого.

Таким образом, согласно византийским законодательствам каждый патриарх выносит судебные решения, на которые нельзя подавать апелляции. Поэтому и Константинопольский Патриарх не мог принимать апелляции на решение других патриархов [xi].

Возникает вопрос: кого же все-таки следует понимать под «экзархом епархии» (ἐξάρχος τῆς διοικήσεως)? Прп. Никодим отмечает, что из текста правила следует, что экзарх – это духовный сан, который стоит выше митрополитов, но ниже патриарха. По его мнению, «экзарх епархии – это митрополит епархии, который имеет некоторое преимущество перед другими митрополитами той же епархии», то есть это «первый среди митрополитов».

Ссылаясь на Иоанна Зонару, прп. Никодим отмечает, что такими «экзархами» были в древности митрополиты Кесарийский, Каппадокийский, Эфесский, Фессалоникийский и Коринфский.

Однако после IV Вселенского Собора этот термин приобрел новое смысловое наполнение. Дело в том, что в V веке (время принятия рассмотренных правил) «экзархи епархий» существовали, но уже к VI веку ситуация начинает меняться, и поэтому слово «экзарх» приобрело новый смысл. Старое же понимание забывается. По этой причине и толкование 9-го правила стало вызывать трудности.

Поэтому в 123-й новелле Юстиниана об экзархах уже не упоминается. Там речь идет о том, что после митрополичьего суда следующей инстанцией является патриарх [xii].

Прп. Никодим специально подчеркивает, что девятое правило не подразумевает возможности судиться в Константинополе для всех клириков всех Поместных Церквей. Константинопольский Патриарх имеет право принимать апелляции только от клириков своего Патриархата. Вывод прп.

Никодим сформулировал достаточно ясно: «Константинопольский предстоятель является первым, единственным и последним судьей над подчиненными ему митрополитами – но не над теми, которые подчиняются другим патриархам. То есть последний и общий судья всех патриархов – это Вселенский Собор, и никто другой» [xiii].

Таким образом, по мнению прп. Никодима, те епископы и священники, которые недовольны судебным решением своего патриарха, могут апеллировать только к Вселенскому Собору. То есть высшей инстанцией в спорных судебных делах может выступать только соборный орган, но никак не кто-то из патриархов единолично. Это принципиальная позиция прп. Никодима.

Здесь стоит отметить, что точка зрения прп. Никодима является традиционной для православного церковного права. Так, уже упомянутый Иоанн Зонара, который жил в XII в., писал: «Не над всеми без исключения митрополитами Константинопольский Патриарх поставляется судьей, а только над подчиненными ему. Потому что он не может привлечь к своему суду митрополитов Сирии, или Палестины и Финикии, или Египта против их воли; но митрополиты Сирии подлежат суду Антиохийского Патриарха, а палестинские – суду Патриарха Иерусалимского, а египетские должны судиться у Патриарха Александрийского, от которых они принимают и хиротонию и каковому именно и подчинены» [xiv].

С таким пониманием 9-го правила был вполне солидарен и известный сербский канонист XIX - начала XX в. святитель Никодим (Милаш). Он отмечал, что «экзарх епархии» – это «предстоятель большой церковной области, который имеет несколько митрополитов, с подручными им епископами, причем этот предстоятель с подчиненными ему митрополитами и епископами составляют «окружной собор», или «патриарший», или «национальный» собор, к которому со своими жалобами на митрополита и могли обращаться клирики и епископы» [xv]. Таким образом, св. Никодим считал, что на всех уровнях церковный суд должен иметь соборный характер. В этом смысле суд экзарха – это суд «национального Собора».

Архиепископ Петр (Л'Юилье) отмечал, что не во всех церковных областях в древности были «экзархи епархии». В частности, он считал, что в Понте, Азии и Фракии (которые составляли епархии Константинопольского Патриарха) экзарха не было. «В таком случае, – пишет архиеп. Петр, – вполне логично было обратиться к Константинопольской кафедре для решения спорных вопросов». Поэтому упоминание в 9-м правиле и «экзарха епархии», и Константинопольского Патриарха означает, что в тех областях, где экзарх был, следовало обращаться к нему. Однако в епархии Константинопольского Патриарха экзархов не было, поэтому здесь нужно было обращаться к патриаршему суду. Другое понимание этого правила архиепископ Петр считал искусственным [xvi].

Вопроса апелляций прп. Никодим касается и в предисловии к правилам Поместного Сардикийского Собора (343 г.). Как известно, этот Собор принял три правила (третье, четвертое и пятое), в которых установил право Римских епископов принимать апелляции. Основываясь на этих правилах, Римские епископы настаивали на своей верховной власти во Вселенской Церкви. В латинской церковной литературе эти правила толковали как уникальное право Римских пап принимать апелляции на судебные решения, принятые во всех Поместных Церквях.

Размышляя о постановлениях Сардикийского Собора, прп. Никодим высказывает мысли, аналогичные тем, которые мы видели в комментариях на девятое правило IV Вселенского Собора.

Во-первых, прп. Никодим отмечает, что Сардикийский Собор был Поместным Собором Западной Церкви, поскольку большинство восточных епископов оставили Сардику и провели свой «альтернативный» Собор в Филипполи [xvii]. Поэтому решения, принятые в Сардике, считались решениями исключительно западных епископов. При этом Римские папы пытались преподнести правила Сардикийского Собора как правила I Вселенского Собора и утвердить на этом свою вселенскую юрисдикцию [xviii].

Для того, чтобы показать, что в Церкви никогда не приравнивали Сардикийский Собор к Вселенским Соборам, прп. Никодим ссылается на известный спор между Римской и Карфагенской Церквями, который разгорелся в 417-422 гг. Тогда осужденный в Карфагене пресвитер Апиарий обратился с апелляцией к Римскому епископу Зосиме. Последний принял апелляцию и направил в Африку двух своих легатов, которые должны были организовать повторное рассмотрение дела. Папа при этом ссылался на правила Сардикийского Собора, которые называл правилами I Вселенского Собора. В результате в 419 г. в Карфагене состоялся Собор, который указал, что эти правила не относятся к Никейскому Собору и поэтому не имеют силы для Карфагенской Церкви. Собор в Карфагене прямо запретил африканским клирикам подавать апелляции «за море» (то есть к Римским епископам) [xix].

В дальнейшем Римский епископ Целестин I пытался отстоять свое право принимать апелляции из Африки, но Карфагенская Церковь так и не признала особой судебной власти Римских епископов.

Прп. Никодим, ссылаясь на эту важную полемику, делает вывод: Римскому епископу могут подавать апелляции «не все епископы, но только подчиненные ему». Для нас особенно важно, что, по мнению прп. Никодима, это правило по аналогии может быть применено и к другим четырем патриархам: «Каждый из них может применить это к делам и апелляциям лиц, находящихся в его подчинении и относящихся к его патриаршей области. Ведь эти правила не сводят все апелляции и все управление Церквями к Римскому престолу, поскольку это



невозможно, и чуждо Церкви» [xx].

То есть, здесь прп. Никодим еще раз подчеркивает, что каждый патриарх имеет право на принятие апелляций в пределах своей Поместной Церкви. Принимать же апелляции на судебные решения других патриархов не в праве ни один из предстоятелей.

## **Выводы**

Таким образом, в «Пидалионе» прямо отвергается один из центральных пунктов современной доктрины об особых правах Константинопольского Патриарха. Прп. Никодим принципиально не признает ни за кем из православных патриархов право принимать апелляции на судебные решения других патриархов. Подавать апелляции против решения одного из патриархов можно только на Вселенском Соборе. То есть, по мнению прп. Никодима, каждая автокефальная Церковь имеет равные права в сфере судопроизводства. Поэтому судебные решения, принятые одним из патриархов, могут быть пересмотрены только соборными органами, в которых принимают участие представители всех Поместных Церквей.

В тексте «Пидалиона» достаточно ясно зафиксированы расхождения в вопросе объема прав Константинопольского Патриарха, которые имели место уже в византийскую эпоху. При этом сам прп. Никодим приводит следующее толкование 9-го правила IV Вселенского Собора, наиболее последовательно воплощает соборное начало в жизни Православной Церкви. Он пытается уберечь Церковь от опасности единоличного управления.

В современной полемике между Поместными Церквями по вопросу первенства во Вселенской Церкви голос прп. Никодима Святогорца должен прозвучать со всей силой. Его наследие может стать одной из важных основ для преодоления того кризиса, который охватил сегодня мировое Православие.

[i] Официальное коммюнике о принятых Синодом решениях см.:

**[https://fanarion.blogspot.com/2018/10/blog-post\\_11.html](https://fanarion.blogspot.com/2018/10/blog-post_11.html)**.

[ii] Текст устава опубликован на Официальном сайте ПЦУ по адресу:

**<https://www.pomisna.info/uk/document-post/statut-ptsu/>**.

[iii] См. полный текст доклада: **<https://rwmio.blogspot.com/2019/10/blog-post.html?m=1>**.

[iv] Мы пользуемся изданием: Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями: в 4 т. Екатеринбург, 2019.

[v] Подробнее см.: Янгу Ф. «Пидалион»: история составления и публикации // Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 1. Екатеринбург, 2019. С. 65-73.

[vi] Правила (KANONEΣ) Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. СПб., 1911. С. 18.

[vii] Подробнее см.: Атремкин Д., свящ. Пидалион // Православная энциклопедия. Т. 56. М., 2019. С. 375-377.

[viii] Пидалион. Т. 2. С. 146.

[ix] Пидалион. Т. 2. С. 146.

[x] Полный текст главы см.: Максимович К. А. Новелла СХХIII св. Императора Юстиниана I (527-565 гг.) «о различных церковных вопросах» (перевод и комментарий) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. 2007. Вып. 3(19). С. 40-41.

[xi] Пидалион. Т. 2. С. 147.

[xii] Пидалион. Т. 1. С. 247.

[xiii] Пидалион. Т. 2. С. 148.

[xiv] Пидалион. Т. 2. С. 149.

[xv] Цит. по: Правила (KANONEΣ) Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. С. 374.

[xvi] Правила (KANONEΣ) Православной Церкви с толкованиями Никодима, епископа Далматинско-Истрийского. Т. 1. С. 352.

[xvii] Петр (Л'Юилье), архиеп. Правила первых четырех Вселенских Соборов. М., 2005. С. 385.

[xviii] Об истории Собора см., например: Карташев А. В. Вселенские Соборы: [в 2 ч.]. Ч. 1. М.,

2017. С. 64–68.

[xix] Пидалион. Т. 3. С. 193-196.

[xx] Подробнее см.: Литвинова Л. В. Карфагенские Соборы // Православная энциклопедия. Т. 31. М., 2013. С. 447-461.

[xxi] Пидалион. Т. 3. С. 197.

---

Источник: <https://mospat.ru/ru/news/86927/>