Интервью митрополита Волоколамского Илариона порталу «Ромфеа»

Отвечая на вопросы корреспондента греческого интернет-издания «Ромфеа», председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата митрополит Волоколамский Иларион затронул актуальные вопросы межправославных отношений и темы, касающиеся раскола на Украине.

– Владыка, как бы вы могли охарактеризовать минувший год? Конечно, вряд ли какое-то событие способно затмить пандемию коронавируса. Действовали ли какие-то ограничения со стороны государства для богослужебной жизни приходов? Мы слышали про какие-то особые меры, которые предпринимались Русской Православной Церковью, вплоть до дезинфекции во время причащения. Что Вы думаете о вакцинации?

– Действительно, минувший год был отмечен появлением болезни, борьба с которой оказала колоссальное влияние на все сферы нашей жизни. Мы сугубо молимся о здравии наших родных и близких. Молимся обо всем человечестве с надеждой, что пандемия вскоре закончится. В связи с

постигшим нас испытанием в 2020 году было очень много поводов проявить любовь к ближним, помочь оказавшимся в изоляции и в болезни. Можно вспомнить героический труд врачей, служение священников, приходивших в больницы, приезжавших на дом к престарелым людям, чтобы их причащать, а также помощь волонтеров.

Когда весной были введены жесткие карантинные меры, нам пришлось даже закрыть храмы. Так, при закрытых дверях храмов мы совершали богослужения на Страстной седмице и на Пасху, многие приходы вели прямую трансляцию богослужений, чтобы прихожане могли принять в них участие через средства удаленной связи.

По благословению Патриарха и Священного Синода были введены строгие санитарные меры, которые соблюдаются в храмах до настоящего времени. Прихожане стоят на богослужениях в масках, по возможности соблюдается социальная дистанция, которая предписана санитарными нормами. Мы верим безусловно в то, что инфекция не может передаться через сами Святые Дары – Тело и Кровь Христовы, которые являются источником исцеления для всех верующих. Однако в условиях эпидемии мы дезинфицируем лжицу и не преподаем для целования чаши после причащения.

В принятии подобных мер нет нарушения традиции или церковного Предания. Ведь нынешняя практика основывается на опыте прошлых столетий, в которые также случались эпидемии. Например, святой Никодим Святогорец пишет об этом в толковании на 28-е правило VI Вселенского Собора, указывая, как следует причащать во время эпидемии чумы.

Что касается вакцины, то российские учёные разработали её в числе первых. По тем людям, которые вакцинировались, мы уже видим, что она действительно эффективна, и у нас появляется реальная возможность победить этот страшный вирус.

– Остается актуальным украинский церковный вопрос, в связи с которым мы регулярно слышим Ваши различные комментарии и заявления. В Греции довольно распространено мнение, что если бы Русская Православная Церковь приняла участие в Критском Соборе и текст по автокефалии был им принят, тогда бы удалось избежать нынешнего разделения Православия. Недавно эту мысль высказал Митрополит Неоионийский Гавриил в интервью изданию «Катимерини». Каково Ваше мнение?

– Тема автокефалии многократно обсуждалась в ходе предсоборного процесса, а именно в ходе заседаний Межправославной подготовительной комиссии в 1993, 2009 и 2011 годах. Текст документа «Автокефалия и способ её провозглашения» был почти полностью согласован. Все Церкви в лице своих представителей согласились с тем, что предоставление автокефалии в

дальнейшем будет возможно лишь с одобрения всех Поместных Церквей, а не по единоличному решению Вселенского Патриарха. Оставалось только договориться о том, в какой форме будут стоять подписи под томосом об автокефалии – на эту тему достичь договоренности не удалось. И что тогда произошло? Патриарх Варфоломей в апреле 2011 года разослал письма в Поместные Православные Церкви с предложением снять тему автокефалии с повестки дня и провести Всеправославный Собор. Русская Церковь с этим предложением согласилась, и то была большая ошибка.

Как Вы знаете, в 2016 году на Синаксисе Предстоятелей в Шамбези Патриарх Варфоломей во всеуслышание, перед всеми делегациями Поместных Церквей, сказал: «Мы признаем митрополита Онуфрия и приветствуем его как единственного канонического иерарха нашей Православной Церкви на Украине, вкупе с подчиненными ему святыми архиереями». Патриарх Варфоломей также обещал не вмешиваться в церковные дела на Украине ни до Собора, ни после него. Мы этим словам поверили. Мы подумали: раз так говорит Вселенский Патриарх, давайте мы действительно, как он нам обещает, проведем Собор, а после того будем продолжать обсуждение темы автокефалии. Нельзя было ему верить, он нас обманул. Это и была наша большая ошибка.

Что же касается неучастия Русской Православной Церкви в Критском соборе, вы хорошо знаете, как развивались события. Одобренный Поместными Православными Церквами документ «Регламент организации и работы Святого и Великого Собора» предполагает созыв Собора с согласия Предстоятелей всех автокефальных Церквей[1]. То есть Собор должен проходить с участием всех общепризнанных Поместных Православных Церквей.

Когда три Поместных Церкви – Болгарская, Грузинская и Антиохийская – отказались от участия в Соборе, Патриарх Кирилл написал письмо Патриарху Варфоломею с предложением провести срочное Предсоборное совещание, решить имеющиеся вопросы и все-таки пригласить эти Церкви на Собор. Но получил ответ от Патриарха Варфоломея: «Предлагаемое Вашей Святейшей Церковью новое чрезвычайное Всеправославное предсоборное совещание сочтено невозможным, так как для его созыва отсутствует нормативная база». Кем оно сочтено невозможным? Оставалось еще две недели до Собора. Почему нельзя было принять меры, чтобы все-таки в Соборе участвовали все?

Легитимность и обязательность решений Всеправославного Собора зависела от участия в нём всей полноты Православия. Поэтому, если бы делегация Русской Православной Церкви приняла участие в Критском Соборе, то она была бы вынуждена заявить о том, что Собор не имеет легитимности, потому что на нем отсутствуют три Церкви. Значит, Собор был бы сорван.

Теперь нам говорят, вот если бы вы поехали на Критский собор, то там договорились бы по

Украине, и ничего бы из последовавших потом событий не произошло. Я это слышал от многих греческих архиереев, с которыми встречался. Но если вспомнить, что темы Украины отнюдь не было в повестке собора, то получается, что единственный мотив действий Патриарха Варфоломея – месть. То есть из чувства мести он решил предоставить «автокефалию» раскольникам, «легализовать» анафематствованного Филарета Денисенко?

Эту же странную мысль повторил митрополит Неоионийский Гавриил. А вот епископ Авидский Кирилл в своей недавней статье «Украинская автокефалия» честно заявил, что даже ратификация Критским собором документа об автокефалии ничего бы не изменила. Ибо, как следует из его рассуждений, Константинополь все равно не усмотрел бы в этом документе препятствия для своих действий, которые он предпринял за последние два года на Украине.

– В упомянутой статье профессора Афинского университета и иерарха Вселенского Патриархата епископа Авидского Кирилла приводится линия апостольского преемства в хиротонии Макария Малетича. Впервые мы видим подобное описание череды хиротоний Макария столь представительным автором. Насколько эта версия обоснована, по Вашему мнению?

– Макарий Малетич, бывший глава одной из ветвей украинского раскола, имеет преемство от так называемых чекалинских «хиротоний», совершённых мирянином Виктором Чекалиным и бывшим епископом Иоанном Боднарчуком во Львовской области в 1990 году. Об этом говорилось неоднократно, приводились документы и свидетельства. Но Преосвященный Авидский в защиту чекалинских «хиротоний» предлагает сразу три версии, притом противоречащие одна другой.

Сначала он утверждает, будто трое раскольнических «иерархов», рукоположивших Макария Малетича: Дмитрий Ярема, Игорь Исиченко и Мефодий Кудряков – имели хиротонии от Мстислава Скрыпника. Это неправда. Все трое были «рукоположены» уже после смерти Мстислава Скрыпника, который умер в Канаде 11 июня 1993 г. Ни один из них не имеет преемственности ни от Скрыпника, ни от поставлявшихся Скрыпником. Из трёх лиц, «рукоположивших» Макария Малетича, только Мефодий Кудряков имел условную «преемственность» от Филарета. Остальные двое: Ярема и Исиченко – получили свои «хиротонии» от чекалинской «иерархии».

Затем Преосвященный Авидский допускает, что Макарий Малетич всё же имеет преемство от «хиротоний» Чекалина. Но заявляет, будто в этой хиротонии принял участие ещё один канонический епископ – архиепископ Днепропетровский и Запорожский, а ранее Симферопольский и Крымский Варлаам Ильющенко. И ссылается на несомненно фальшивый документ, предъявлявшийся когда-то Боднарчуком. Это очень слабая версия, она была

убедительно опровергнута историком Сергеем Шумило. Его статья «Самозваный "епископ" Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в 1990 г.» опубликована на сайте «Ромфея». Более того, автор направил текст статьи самому Патриарху Варфоломею. На неё не было ответа до сих пор.

Вероятно, Преосвященный Авидский не читал статьи С. Шумило. Напомню, там цитируются документальные свидетельства самого Боднарчука, заверенные его подписью. В них Боднарчук, во-первых, признаёт совершённые им в 1990 г. «хиротонии» недействительными. А во-вторых, сознаётся, что собственноручно подделал подпись Варлаама на документе вскоре после того, как тот умер и уже не мог опровергнуть подделку. Историк приводит современные документальные свидетельства живых очевидцев, ближайших к владыке Варлааму людей – его протодиакона и водителя. Они также заявляют, что в указанные сроки Варлаам находился в Крыму и во Львов не ездил.

Думаю, Преосвященный Авидский прекрасно понимает, что апостольское преемство чекалинских «иерархов» доказать невозможно. Поэтому он выдвигает третью линию аргументации – экклезиологическую, и она выглядит ещё хуже. Он заявляет, будто вопрос апостольского преемства при принятии из раскола вообще не имеет значения. При этом он крайне пристрастно толкует ряд исторических примеров. Например, ошибочно говорит, будто мелитиане были приняты Первым Вселенским Собором без рукоположения, тогда как в соборном послании Собора прямо сказано, что их «утверждали более таинственным рукоположением» (μυστικωτέρᾳ χειροτονίᾳ βεβαιωθέντας).

Эти аргументы восходят к старой брошюре митрополита Анхиальского Василия. На них уже давала развёрнутый, подробный ответ Синодальная библейско-богословская комиссия Русской Церкви. Нам, по сути, предлагают поверить, будто любой мирянин, побывавший в расколе и не имеющий даже апостольского преемства, может быть принят в сане «епископа» одним лишь росчерком пера. Архиепископ Авидский при этом утверждает, ссылаясь на житийный материал сомнительной богословской ценности, будто и Евхаристия может быть совершена мирянином.

К сожалению, со стороны Константинопольского Патриархата не было проявлено необходимого интереса к вопросу о хиротониях украинского раскола. Не было изучения архивных документов и канонического исследования: до сих пор его пытаются заменить легендами и фальшивками либо пустой риторикой.

– Оставаясь в рамках этой темы, Ваше Высокопреосвященство, хотел бы задать еще такой вопрос. Вы осуждаете Фанар за принятие в церковное общение раскольнических иерархов и клириков Украины без покаяния или перерукоположения. Разве

Московский Патриархат не сделал то же самое в случае с РПЦЗ?

– Даже в период изолированного от Московского Патриархата существования Русской Православной Церкви Заграницей (РПЦЗ) её иерархи не подвергались лишению сана, как это было с Иоанном Боднарчуком или Филаретом Денисенко, и не утратили апостольскую преемственность. Эту преемственность во всех случаях легко проследить, и мне не известны случаи, когда бы она вызывала сомнение.

Характерно, что ещё в 1989 году, до того, как создать лже-иерархию на Украине, тот же самый Викентий Чекалин ездил в Нью-Йорк и пытался присоединиться к РПЦЗ, выдавая себя за епископа. Но Архиерейский Синод РПЦЗ отказал в признании не только его «епископского», но и «пресвитерского» сана. После этого авантюрист попытался украсть в алтаре собора РПЦЗ в Нью-Йорке антиминс, архиерейскую панагию и литургические сосуды, но был с позором изгнан. Об этом Преосвященный Авидский мог бы также прочесть в статье Шумило, которой не упоминает.

– Архиепископ Кипрский в своих недавних заявлениях обвинил Русскую Церковь во вторжении на каноническую территорию Грузинского Патриархата, т.е. в Абхазию и Осетию. Об этом же упомянул и епископ Авидский. Создается впечатление, что для этих упреков имеется какое-то веское основание.

– Русская Церковь неоднократно заявляла, в том числе решением Священного Синода, что признаёт упомянутые регионы канонической территорией Грузинской Церкви. Мы безоговорочно признаём и древнюю автокефалию Грузинской Церкви, полученную ею от Антиохийского Патриархата, а не от Константинополя, как это в последнее время стали говорить сторонники Фанара.

– В связи с упоминанием статьи епископа Авидского хотел бы спросить, знакомы ли Вы с ним лично? Насколько мне известно, упомянутый иерарх на протяжении нескольких лет приезжал в Россию. Каковы были причины его визитов?

– С епископом Кириллом мне не раз приходилось встречаться. Он часто приезжал в Россию, что было связано с его стремлением изучить русский язык. Мы ему оказывали всяческое содействие. В частности, помогли получить российскую визу, хотя наши клирики уже испытывали трудности с получением виз греческих. В России широко известен целый ряд скандальных случаев, когда православным иерархам, а также священникам с их семьями отказывали в предоставлении греческой визы. Обычно в подобных случаях власти придерживаются принципов взаимности, но мы просили не создавать никаких препятствий для въезда в Россию греческих священнослужителей.

Думаю, несмотря на все печальные последствия, которые несёт на себе православный мир в результате агрессии Константинопольского Патриарха, мы не должны сдаваться и замыкаться в себе, нужно стремиться продолжать контакты и общение. Тем более, что в 2021 году отмечается 200-летие освобождения Греции, которое было бы невозможно без участия и поддержки России. Именно поэтому нынешний год правительствами наших стран совместно провозглашён годом истории России и Греции.

_____

[1] *Ст. 1 «Святой и Великий Собор по благодати Святой Троицы является авторитетным выражением канонического предания и устойчивой церковной практики в отношении функционирования соборной системы в Единой, Святой, Соборной и Апостольской Церкви и созывается Его Святейшеством Вселенским Патриархом с согласия Блаженнейших Предстоятелей* ***всех*** *общепризнанных Поместных автокефальных Православных Церквей»,*

Ст.8 «Работы Собора начинаются и завершаются совершением всеправославной Божественной литургии, за которой предстоятельствует Вселенский Патриарх и в которой принимают участие ***все*** *Предстоятели автокефальных Православных Церквей или их представители в соответствии с диптихами Вселенского Патриархата»,*

Ст. 13.1 «Единогласно принятые тексты по вопросам повестки дня Собора составляются на четырех официальных языках и имеют равную силу. Они: 1) подписываются инициалами ***всеми Предстоятелями*** *автокефальных Православных Церквей на каждой странице и на всех официальных языках Собора, а в конце документов подписываются Председателем и всеми членами Собора».*

Источник: https://mospat.ru/ru/news/60379/