



Большая палата Страсбургского Суда вынесла решение в пользу Румынии и Румынской Православной Церкви

9 июля 2013 года опубликовано определение Большой палаты Европейского суда по правам человека по делу «Профсоюз «Добрый пастырь» (Sindicatul Pastorul cel bun, № 2330/09) против Румынии. Верховная инстанция ЕСПЧ отменила решение третьей секции Суда от 31 января 2012 года и встала на защиту принципа автономии религиозных организаций от государства (Европейская конвенция прав человека, ст.9). В новом решении признается право государства отказывать в юридической регистрации антиканоническим структурам в составе канонической церкви. Тем самым было подтверждено право Румынской Церкви устраивать свою внутреннюю жизнь согласно каноническим правилам без вмешательства государственных органов на стороне антиканонических групп.

Предыдущее решение Европейского суда по правам человека по делу «Профсоюз «Добрый пастырь» против Румынии» было вынесено 31 января 2012 года. Тогда международная судебная инстанция признала, что отказ румынских властей регистрировать профсоюзную организацию священнослужителей Румынской Православной Церкви, созданную вопреки каноническим правилам, противоречит свободе собраний и создания ассоциаций, гарантированной статьей 11 Европейской конвенции по правам человека. Кроме того, румынское государство должно было выплатить «профсоюзу» священников 10 тысяч евро.

В конце апреля 2012 года Румыния оспорила это решение и направила в Большую палату Суда апелляцию, которая была принята к рассмотрению.

Представительство Русской Православной Церкви при Совете Европы следило за рассмотрением данного дела. В сотрудничестве с Институтом государственно-конфессиональных отношений и права (Москва) оно подготовило юридический анализ решения ЕСПЧ от 31 января 2012 года. 7 июня 2012 года в Страсбурге в Совете Европы прошел семинар «Автономия Церкви в недавних постановлениях Европейского суда по правам человека». В мероприятии, собравшем юристов из различных европейских стран, приняли участие представитель Московского Патриархата при Совете Европы игумен Филипп (Рябых) и директор Института государственно-конфессиональных отношений и права, доктор юридических наук И.В. Понкин.

Позже Представительство Московского Патриархата в Страсбурге выступило в качестве третьей

стороны в разбирательстве румынского дела в Большой палате ЕСПЧ. Это позволило от лица Русской Православной Церкви внести юридический вклад в поддержку братской Румынской Православной Церкви и Румынии, вставшей на сторону свободы канонической Церкви определять свой внутренний порядок. Основные аргументы Московского Патриархата изложены в официальном судебном решении Большой палаты от 9 июля в разделе: «Участники с третьей стороны». Страсбургские судьи обратили внимание на два аргумента, представленных Русской Церковью: «Московский Патриархат настаивает на специфическом характере отношений внутри иерархии, которая существует в религиозных сообществах, и на высокой степени лояльности, которую предполагают эти отношения. Государство должно гарантировать религиозным организациям, в силу их автономности, исключительную компетенцию принимать решения об организации своих структур и о своих внутренних нормах функционирования».

Кроме того, в решении учитывается следующее замечание, представленное Московским Патриархатом: «Фундаментальным элементом деятельности священников является исполнение религиозного служения, и это служение не может быть абстрактно и искусственно сведено к рабочим отношениям, регулируемым светскими нормами. Согласно Московскому Патриархату, невозможно в практическом плане распространить сферу приложения светского законодательства на религиозные организации, и подобное приложение приведет такие организации, включая Русскую Православную Церковь, к неразрешимым проблемам».

На стороне Румынии в данном деле выступили Греция, Молдова, Польша и Грузия.

Тем не менее, в новом решении ЕСПЧ сделан ряд оговорок, которые вступают в противоречие с пониманием автономии религиозных организаций, выраженном в предыдущих решениях Суда. Так, Большая палата «считает, что, несмотря на особенности своего положения, члены клира исполняют свою миссию в рамках трудовых отношений, соответствующих статье 11 Конвенции» (п.148), а также, что «в момент вступления в клир, члены профсоюза не соглашались отказаться от права на создание профсоюза» (п.146). При этом Суд совершенно игнорировал предоставленную ему информацию о том, что при вступлении в клир священник подписывает присягу на верность Священноначалию и каноническому порядку Церкви.

К сожалению, Суд также выразил согласие с возможностью светскими судами рассматривать конфликты внутри клира по вопросам канонического порядка. В данном случае Суд отклоняется от предыдущей практики, которая, например, была выражена в решении по делу Фернандес «Мартинес против Испании» от 15 мая 2012 года: «Требования принципа религиозной свободы и нейтральности препятствуют государству углубляться в изучение необходимости и пропорциональности в разрешении спора», если «природа спора имеет строго религиозный характер».

Принятое 9 июля решение Большой палаты является компромиссом, который отражает разделение мнений внутри Суда по поводу взаимодействия общества и религиозных организаций. Например, шестеро судей, включая председателя Суда, составили особое мнение, в котором они утверждают, что создание профсоюза без благословения Священноначалия не наносит вреда Церкви.

4 апреля 2008 года группа из 35 православных священнослужителей и мирян («группа 35-ти»), работающих в митрополии Олтении (юго-западный регион Румынии), предприняла попытку создать профсоюз «Добрый пастырь» без благословения правящего архиерея. Согласно проекту устава его цель состояла «в представлении и защите профессиональных, экономических, социальных и культурных прав и интересов клириков и мирян, членов профсоюза, в их отношениях с церковной иерархией и Министерством культуры и культов Румынии». 22 мая 2008 суд первой инстанции города Крайова разрешил юридическую регистрацию профсоюза.

Архиепископия Крайовы обжаловала принятое решение в суде, ссылаясь на то, что создание данного профсоюза не было благословлено епископом, а потому противоречит уставу Румынской Православной Церкви, зарегистрированному в органах власти. 11 июля 2008 года суд департамента Долж (Dolj) аннулировал юридическую регистрацию профсоюза. После этого 30 декабря 2008 года «группа 35-ти» подала жалобу в Европейский суд по правам человека.

Если румынское государство предпочло не вмешиваться во внутренние отношения между священнослужителями и архиереями, которые регулируются каноническими правилами, то Страсбургский суд первоначально определил такое невмешательство незаконным и потребовал защитить свободу священников на создание профсоюза. Таким образом, суд нарушил автономию религиозных организаций, гарантированную внутренним законодательством и международным правом. С точки зрения современного светского права данный прецедент означал бы допустимость произвольных суждений светских властей о внутренней жизни религиозных общин. С церковной точки зрения это означало бы замену евангельских принципов на мирские начала в церковной общине.

Внутри Православной Церкви выработаны механизмы и способы решения нестроений в церковной жизни. Главные ориентиры в разрешении конфликтов прописаны в Священном Писании, канонических правилах, решениях церковных соборов, в писаниях святых отцов. «Группа 35-ти» предложила решать возникающие внутри Церкви проблемы с помощью светских методов, которые предполагает работа профсоюза, - давления и юридических процедур. Внесение данных начал в церковную жизнь привело бы к превращению священников в социальных работников, которые

будут считать, что их деятельность регулируется профсоюзными правилами, а не евангельскими требованиями и церковными канонами.

Создание профсоюза, действующего без попечения епископа, может привести к появлению таких форм деятельности духовенства, которые несовместимы с совершением Святых Таинств, проповедью слова Божия и духовным окормлением мирян. Так, в уставе профсоюза предполагается «организация митингов, демонстраций и забастовок» (пункт 3.2 литера j) или «соблюдение предусмотренных законом соглашений относительно отпуска и официальных праздников» (пункт 3.2, литера с). Последнее может означать, что субботы и воскресения, первый и второй дни Святой Пасхи, Рождества Христова и Пятидесятницы, а также другие официальные праздники в Румынии, которые совпадают с религиозными празднованиями, должны быть выходными днями для членов профсоюза.

В своем решении от 31 января 2012 года ЕСПЧ проявил непонимание сакрального характера Церкви и священства, специфики взаимоотношений священнослужителей и священноначалия, что привело к рассмотрению последнего в качестве работодателя, а священнослужителей в качестве наемных работников. Однако суд является светским и не в его компетенции определять, что есть сакральное. В то же самое время суд должен признавать за верующими право на организацию своей жизни согласно тому порядку, который они считают сакральным. Суд посчитал, что светская инстанция может выступать арбитром во внутрицерковных делах с позиции норм светского права и тем самым нарушать свободу верующих. В новом решении ЕСПЧ частично исправил свою позицию.

***Представительство Русской Православной Церкви в Страсбурге/
Служба коммуникации ОВЦС***

Источник: <https://mospat.ru/ru/news/52486/>