ОТДЕЛ ВНЕШНИХ ЦЕРКОВНЫХ СВЯЗЕЙ
Московского Патриархата

Небольшой вклад в диалог по вопросу об украинской «автокефалии», часть 1

протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

моб. 6945-377621, **agotsopo@gmail.com**

8.1.2019, Патры

I.

А входит ли Украина в юрисдикцию Вселенского Престола?

Несомненно, что одностороннее решение Вселенского Патриархата предоставить статус автокефальной Церкви на Украине порождает серьезнейшую церковную проблему, подрывает всеправославное единство и сотрудничество и потрясает всеправославный авторитет Вселенского Патриархата, как координатора Православных автокефальных Церквей и преимущественного выразителя всеправославного единства.

От Ферраро-Флорентийского собора к собору Критскому: Изучая исторические данные, связанные с украинской проблемой, в том виде, как они отражены у видных исследователей истории**[1]**, можно убедиться в том, что возникла она, в первую очередь, как следствие Ферарро-Флорентийского собора (1438-1439), в течение веков систематически и методически насаждалась с помощью унии (Брестский собор 1596 г.) и получила завершение сегодня, как следствие Критского собора (2016)**[2]**. И тогда за разделением православных стояли политические интересы, которые привели византийцев в Италию, где они подписали лжеединство с папой, так и сегодня за предоставлением автокефалии снова стоят политические и геостратегические интересы. В истории предоставления автокефалии не случалось столь резкого, эмоционально насыщенного и грубого вмешательства со стороны политических сил, находящихся за пределами самой заинтересованной страны, в сам вопрос предоставления. Об этом без сомнения свидетельствует благодарность президента Украины Порошенко в адрес США за «*их активную поддержку процесса предоставления автокефалии*»**[3]**. Да ведь и сами США без малейших колебаний заявили, что «*Соединенные Штаты Америки поддерживают предоставление*

автокефалии Украинской Православной Церкви», - как говорится в заявлении представителя пресс-службы Государственного департамента США Хизер Науэрт**[4]**. Да и зачем же нам скрывать, ведь…

Откровением в этом смысле звучит и заявление нового «предстоятеля» Епифания о том, что «была ***очень ощутимая поддержка Америки*** *в этом вопросе, и думаю, что мы будем и* ***дальше общаться, чтоб автокефалия украинской церкви имела ту же саму поддержку и в будущем***»**[5]**. Это заявление в то же время трагично, потому что окрывает духовный тупик, [в котором оказалась] «Автокефальная» Церковь и сам якобы «митрополит Киевский» Епифаний. Как печально! Церковный «лидер» публично признается в том, что возлагает надежды на то, что их «автокефалию» обеспечат США! Между прочим это означает, что новая «автокефалия» соглашается на роль марионетки в руках Держав-«покровительниц» мира сего с губительными последствиями для верующих и всего Православия. По сути она соглашается на роль «представителя» западных держав в семье Православных Церквей со всем, что из этого вытекает…В этом контексте следует понимать и заявление «Предстоятеля» Епифания в отношении прав содомитов, гомосексуалисто и ЛГБТ:: «***Конечно, я за то, чтобы мы начали реформы в церкви, чтобы не было консерватизма, чтобы мы отходили от русской традиции и церковь была открытой и поводырем украинского народа. Мы движемся в Европу и, следовательно, должны отходить от русской консервативной традиции. Церковь должна быть более открытой, потому что Русское Православие очень консервативно… Это трудный вопрос, который мы не должны выдвигать в начале нашего пути, потому вы знаете как украинское общество воспринимает эту тему. Сейчас надо работать над этим, чтобы украинское общество это воспринимало. Это долгий путь и мы будем работать над этим. Конечно, мы будет искать ответы на сложные вопросы***»**[6]**. Кто бы сомневался, что от подобных «предстоятелей»**[7]** и «больше сих узрят» или, выражаясь более доступно, если не хуже того…

Между тем, с историко-канонической точки зрения встают два фундаментальных вопроса, рассмотрев которые, можно во многом судить о том, канонично или неканонично предоставление автокефалии:

1. **Церковь Украины канонически относится к Вселенскому Патриархату или к Патриархату России?** и
2. **Имеет ли право Вселенский Патриархат предоставлять автокефалию таким вот образом?**

А. Вопрос о том, относится ли Церковь Украины к Вселенскому Патриархату имеет ключевое значение, потому что в противном случае он не имеет канонического права вмешиваться в юрисдикцию иной Поместной Церкви, поскольку совершает тогда серьезные канонические

правонарушения, осужденные многими священными канонами (2-м II Вселенского, 8-м III Вселенского соборов, 39-м Пято-Шестого собора, 13-м и 22-м Антиохийского, 3-м Сардикийского и др.) и всей церковной традицией.

Константинополь**[8]** и те, кто поддерживает его действия**[9]**, с уверенностью отвечают, что Церковь Украины, в качестве Киевской митрополии, издревле находилась в каноническом подчинении Вселенского Патриархата; никогда она не передавалась в юрисдикцию Русской Церкви и никогда Константинопольский Патриархат не соглашался с ее подчинением Москве. Следовательно, Константинополь имеет полное право свободно действовать на Украине, потому что она является епархией в его каноническом подчинении.

К тому же, чтобы поддержать это свое мнение, Вселенский Патриархат ссылается а «Συνταγμάτιο»**[10]**, в котором Русь значится на 60-м месте как митрополия Вселенского Престола**[11]**. Без сомнения, в этом месте аргументация Вселенского Патриархата проста и в то же время исключительно сильна: **Один лишь единственный факт написания митрополии в Синтагматии Вселенского Престола вне всякого сомнения или возражения свидетельствует о том, что она находится в каноническом подчинени Константинополя! Но!**

Для того, чтобы доказать, что Киев находится в каноническом подчинении его юрисдикции, Константинополь **обращается только к древним «Тактиконам»** (Льва Мудрого, XI в.), умалчивая следующии за ним, как будто церковная жизнь в том регионе тогда и замерла! Конечно никто не сомневается в том, что тогда, как и в последующие пять-шесть веков до XVI – XVII вв. вся Русская Церковь (первоначально одна митрополия во главе с Киевским**[12]**, а затем две митрополии во главе с Киевским и Московским [митрополитами]) находились в каноническом подчинении Вселенского Патриархата, который полностью осуществлял свои канонические права и, прежде всего, совершая рукоположения и судя епископов**[13]**.

Две судьбоносные даты: а) В **1593** году по решению четырех Восточных Патриархов Русская Церковь провозглашается Патриархатом**[14]** и б) **1686-1687** гг. Патриарх Константинопольский Дионисий IV **Патриаршим и Синодальным Актом** «*выносит решение, дабы святейшая* ***Киевская епархия подчинялась святейшему патриаршему престола Великого и богоспасаемого града Московии***»**[15]** [в своем письме «*к царям России*», чтобы не возникло перетолкования, Патриарх Дионисий IV пишет: «***эта митрополия Киевская да будет подчиняться Святейшему, Патриаршему престолу Московии, а в ней архиерействующие, тот, кто ныне, и по нем, да признает старцем и предстоятелем по временам бывающего Патриарха Московского, как от него рукополагаемый***»**[16]**].

Итак, вопрос в том, **что же происходило с XVI – XVII вв. до апреля 2018 года,** когда было официально объявлено, что Вселенский Патриарх Варфоломей намеревается предоставить автокефалию. Что же все-таки было в течение последних трех с половиной веов? В чьем подчинении находилась Киевская митрополия и Украина вообще, согласно всеправославному церковному сознанию, а также самосознанию Вселенского Патриархата?

1. Следуя аргументации самого Вселенского Престола, давайте поищем ответы в неложном свидетеле канонической юрисдикции Престолов, т.е. в «Синтагматиях», к чьей юрисдикции относилась Украинская Церковь. Запись в нем – есть **неопровержимый аргумент** в пользу того, куда в церковном смысле относилась Украина.

i) «Тактиконы» (NOTITIA EPISCOPATUUM): В то время, как во всех сохранившихся «Тактиконах» (Notitia Episcopatuum 10 – 20) **[17]** с XI-XV вв. епархия Руси-Украины (Великой и Малой Руси или Киевской) записана как церковная епархия Вселенского Патриархата, **Тактикон 21[18]** XVI в. **не включают Русь или Украину в подчиненные Вселенскому Патриархату церковные епархии!**

ii) СИНТАГМАТИЙ Хрисанфа (1715)[19]: Патриарх Иерусалимский Хрисанф (Нотарас) в своем знаменитом Синтагматии (с. 66-69) подробно перечисляет зависимые от Константинопольского Патриарха церковные епархии, в число которых **не включает Киевскую митрополию или иную епископию Украины.**

Кроме того, начиная со с. 83 и далее он говорит о том, что относится «***к святейшему патриаршему Престолу Московии***». Вначале он упоминает тот факт, что Москве была дарована патриаршая честь и достоинство (с. 83-84), а затем на с. 84-85 он приводит границы «***Московии***», в которые **вкючает и Украину.** Следующая имеющая критическое значение глава с заголовком «***О подчиненных патриарху Московии Престолах***» (с. 86 и далее) упоминает Киев и Галицию («***Ὁ Κιοβίας καὶ Ἁλικίας***»), а также другие регионы Украины («Μεγάλης Νοβογορονδίας» (Великого Новогорода), «Σουσδαλίας» (Суздаля), «Τσερνιγβίας» (Чернигова), «Χολμογορίας» (Холмогор) и др.) как **находящиеся в церковном подчинении Патриарха Московского!** И наконец, на с. 87, приводя сведения «***о привилегиях Московских архимандритов***», к «***самым главным архимандритам***» Московского Патриархата он причисляет и украинских архимандритов, среди которых первый «***Ὁ τοῦ Κιεβοπετζερσκίου***» (Киево-Печерский), а за ним следуют другие с Украины (напр. «***Ὁ τῆς Τζερνιγοβιγίας***») (Черниговский).

Выводы: **В начале XVIII в. церковное сознание в том виде, в каком оно было зафиксировано в 1715 г. Патриархом Иерусалимским Хрисанфом в его Синтагматии, без всяких возражений или хотя бы простой сдержанности видело епархию Киевскую и**

Украины в церковном подчинении Московского, а не Вселенского Патриархата. Следует отметь, что Вселенский Патриархат никогда не выдвигал никаких возражений против Синтагматий Христанфа.

iii) СИНТАГМАТИЙ 1855 г. Согласно изданному в Афинах в 1855 г. «Синтагматии о порядке патриарших Престолов и Автокефальных Синодов» с. 3-12, **Киевская митрополия** и регион Украины **не входят в состав Константинопольского Патрирахата**. На с. 16-18 Синтагматия «*Ὁ Κιέβου καὶ Γαλικίας*» (Киевский и Галичский) записан как **Митрополит «*первоклассной епархии*» «*автокефальной Русской Церкви*»** равно как и иные епархии нынешней Украины!

iv) СИНТАГМАТИЙ 1896 г.[20]: В «*СИНТАГМАТИИ митрополитов и епископов Вселенского Престола*», который был издан «***Патриаршей типографией** в Константинополе*» **в 1896 году, Киевская митрополия или иная область Украины не упоминается в числе церковных епархий в составе Константинополя.** Также, никакой монастырь Украины не внесен в список Синтагматия под названием «*Ставропигиальные монастыри в подчинении Вселенского Престола*» (с. 13-17).

v) СИНТАГМАТИЙ 1902[21]из «**Патриаршей типографии»:** В «*действующем СИНТАГМАТИИ подчиненных Вселенскому Престолу митрополитов и епископов*», который издан «***Патриаршей типографией** в Константинополе*» в 1902 году, **Киевская митрополия или иная область Украины не упоминается в числе церковных епархий в составе Константинополя.** Также, никакой монастырь Украины не внесен в список Синтагматия под названием «*Ставропигиальные монастыри в подчинении Вселенского Престола*» (с. 13-17). В их число помещено только «*Патриаршее подворье святого Сергия*» в Москве (с. 17).

vi) В своем знаменитом труде «***Синтагма божественных и священных канонов***» (1-е издание 1855 г.) Г. Раллис и М. Потлис опубликовали «*Порядок Престолов Православной Восточной Церкви*», но **включили Украину не в число епархий Вселенского Патриархата**, а в «***Автокефальную Русскую Церковь***»**[22]**. По их завялению, свои данные они черпали из Синтагматиев.

vii) Ежегодно издаваемый «***Календарь Вселенского Патриархата***» или с 2015 г. и далее «***Ежегодник Вселенского Патриархата***» до 2018 года указывает на то, что **Украинская Церковь находится в каноническом подчинении Москвы**. Нет никакого упоминаня о том, что Киев в церковном отношении подчиняется Константинополю!

Выводы: из самого **церковного и канонического сознания Вселенского Престола до 2018 года** в том виде, в каком оно самым официальным и бесспорным образом фиксируется в

официальных «Синтагматиях», «Календарях» и «Ежегодниках», которых сам Вселенский Патриархат издавал даже в собственной «*Патриаршей типографии*» Константинополя, следует, что **до 2018 года он не рассматривал Украину в качестве своей канонической территории,** но вполне официально и ясно признавал, что она входит в каноническую юрисдикцию Патриархата России.

2. а) То же самое церковное сознание, что Украина была передана Вселенским Патриархатом и отныне подчиняется Русской Церкви выражал и сам Вселенский Патриарх Варфоломей в 2008 г., ссылаясь на Патриарший и Синодальный Акт 1687 г. Так, обращаясь к украинскому народу **Патриарх Варфоломей** говорит буквально следующее: «*По долгу осуществляемое служение Вселенского Патриархата в Православной Церкви* ***с явным принесением в жертву собственных*** *прав, имеет наибольшее выражение в развитии его отношений в целом с избранной среди дщерей Церквей –* ***Церковью Украины, которая семь веков подряд входила в его каноническую юрисдикцию****, т.е., начиная с Крещения Великого Киевского княжества (****988-1687) до присоединения его к русскому государства Петром Великим.*** *В самом деле, Матерь Церковь* ***в течение семи веков*** *с готовностью жертвовала от своей скудости…Таким образом, Вселенский Патриарх Дионисий IV после присоединения Украины к России и под давлением Петра Великого в тех обстоятельствах счел необходимым и ее церковное подчинение Московскому Патриархату (1687 г.), несмотря на единодушное и сильное противодействие епископата Украины этому решению и при явном ущербе каноническим правам Матери Церкви, дабы испытания благочестивого украинского народа не стали при православном политическом руководстве еще более тягостными*»**[23]**. Т.е. по словам Вселенского Патриарха Варфоломея, Патриаршее решение о «*ее (Украины) церковном подчинении Московскому Патриархату (1687 г.)*» было принято «*при явном ущербе каноническим правам Матери Церкви*». Тем более, сам Варфоломей со всей ясностью признает, что ***Церковь Украины «семь веков подряд (988-1687)…до присоединения его (княжества – прим. пер.) Петром Великим к русскому государству входила в его каноническую юрисдикцию»*** !

б) В ответных письмах Московскому Патриарху от 7 апреля 1997 года и от 26 августа 1999 года Вселенский Патриарх Варфоломей **признает извержение из сана, которому Московский Патриархат подверг бывшего митрополита** Филарета, замечая при этом буквально следующее: «*наша Святая Великая Церковь Христова,* ***полностью признавая*** *в этом вопросе* ***исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви****, принимает принятые синодально решения о вышереченном, нисколько не желая доставлять какие-либо затруднения Вашей братской Церкви*». Иными словами Патриарх Варфоломей **признает за Патриархатом России два основополагающих права церковного подчинения**: **Право рукоположений** (jus ordinandi), и **право суда над епископами** (jus jurandi), которые составляют и одноврменно доказывают **полноту подчинения Киевской митрополии Патриарху Московскому и,**

следовательно, независимость ее от Константинополя.

Более того, никогда до апреля 2018 года Вселенский Патриарх Варфоломей не высказывал новоявленную и бездоказательную точку зрения на то, что Украина якобы всегда, постоянно и непрерывно подчинялась в церковном отношении Вселенскому Патриархату!

Таким образом, **сам Патриарх Варфолмей и тексты, которые издавал сам Вселенский Патриархат** в не вызывающее подозрение время – абсолютно категоричны в утверждении того факта, что **Украина подчиняется Московской Церкви** и никоим образом не оправдывают позднейшие утверждения, высказываемые в тексте под названием «*Вселенский Престол и Церковь Украины: Говорят документы*», увидевшем свет в сентябре 2018**[24]**: «*Вселенский Патриархат* ***никогда не передавал Киевскую митрополию*** *с тем, чтобы она стала составлять каноническую территорию Московского Патриархата» (с. 12).* К тому же, толкуя Патриарший и Синодальный Акт Патриарха Дионисия IV 1686 года, составителя документа отмечают, что *«смысл «подчинения» Киевской митрополии Московскому Патриархату состоял по сути* ***только в разрешении на рукоположение митрополита Киевского****» (с. 7), а «не идет речь о полной передаче Киевской епархии Патриарху Московскому» (с. 8); и завершают фразой о том, что с признанием автокефалии Церкви Польши «таким образом* ***опосредованно было принято всеми православными Церквами,*** *кроме Русской, и* ***суверенное право*** *Вселенского Престола на митрополию Киевскую и всей Украины» (с. 15).*

Последняя фраза намекает и на скудость аргументов, и, в итоге, на тупик с церковной точки зрения, в который зашел Патриарх в своих утверждениях о том, что якобы обладает «*суверенным правом*» на Киев. Константинополь знает, что всеправославное согласие в отношении юрисдикции над какой-либо церковной епархией крайне необходимо. Но поскольку он им не располагает, то делая из нужды добродетель, в таком **огромной важности вопросе** довольствуется предполагаемым «опосредованным *согласием…всех православых Церквей, кроме Русской*»! Но он упускает из виду, что в пользу канонических прав Русской Церкви свидетельствует не какое-то «*опосредованное согласие*», но **непосредственное, ясное и многочастне и многообразне выраженное [согласие] всех Православных Поместных Церквей! Может быть именно по этой причине он и не созывает Собрание Предстоятелей?**

3. По вопросу о том, подчиняется ли Церковь Украины Патриархату России, высказалось и **всеправославное церковное сознание**, как это было зафиксировано в ежегодно издаваемых «**Календарях**», или «**Диптихах**» или «**Ежегодниках**» Поместных Православных Церквей. Все без какого-либо исключения Поместные Православные Церкви и Патриархаты **признают, что Церковь Украины состоит в канонической юрисдикции Москвы.** Все без какого-либо исключения Церкви считают единственным каноническим – митрополита Киевского Онуфрия,

состоящего в подчинении Русской Церкви. Только с ним и его Синодом имели общение на межправославных и всеправославных сослужениях и в рамках комиссий все Православные Церкви. Это **единогласие выражает всеправославно-вселенское церковное сознание Православия, которое никто не имеет право игнорировать без серьезных последствий.**

4. Одновременно с неложным свидетельством Тактиконов-Синтагматиев, с поздними и необоснованными утверждениями Константинополя **не согласны и авторитетные историки-сотрудники Вселенского Патриархата[25],** которые в то время, когда это еще не вызывало подозрений, публиковали исследования, доказывающие ровно то, о чем свидетельствуют и Синтагматии, что **последние три с половиной века Киев не принадлежал канонической юрисдикции Константинопольского** Патриархата, но канонічеки подчинялся Русской Церкви! Для примера:

1. **а)** В своем знаменитом труде под названием «Официальные церковные документы, сохраняющиеся в кодексах патриаршего архива» тт. 1-3, изданном «***Патриаршей типографией*** *Константинополя*» в 1902-1905 гг. **[26] архиофилакс Вселенского Престола, архимандрит Каллиник (Деликанис)** публикует «***Синодальную Грамоту Вселенского Патриарха Паисия [Патриарху] Московскому Никону»,*** *в которой Вселенский называет Московского* ***«Патриархом Московии, Великой и Малой Руси***»**[27]**. Как известно, «*Малороссия*» это сегодняшняя Украина!

б) Сам **архиофилакс К. Деликанис**, говоря об «отделении Киевской митрополии от Москвы», дает такой комментарий: «***Эта самостоятельность продолжалась до 1686*** *года, когда, после приобретения этими епархиями собственной независимости от поляков, цари…в целях их защиты от унии, разоряющей Православные Церкви Литвы и Польш, просили Вселенский Патриархат* ***о воссоединении Киевской митрополии…с Московским Патриаршим*** *Престолом, который возглавлял Патриарх Иоаким;* ***Вселенский Патриарх Дионисий IV Муселин похавалил*** *эту просьбу,* ***причем совместное решение в изданном синодальном Томосе выносил и Патриарх Иерусалимский Досифей***»**[28]**. Следует отметить, что этот очень хороший знаток патриарших документов архиофилакс Вселенского Престола называет Патриарший и Синодальный Акт Патриарха Дионисия IV «***Синодальным Томосом***», в издании которого **участвовал как «*συναποφαινόμενος*» (совместно принимающий решение) Патриарх Иерусалимский Досифей!**

в) В ином месте он также повторяет: «*Киевская митрополия продолжала управляться местоблюстителями* ***вплоть до самого своего подчинения Московскому Патриаршему Престолу в 1686 году***»**[29]**.

Мы снова заметим, что вышеуказанная работа К. Деликаниса была издана «***Патриаршей типографией*** *в Константинополе*», а ее репринтное издание в 1999 году вышло по решению Вселенского Патриарха Варфоломея!

2. **Профессор (а сейчас и протопресвитер) Феодор Зисис** – многолетний клирик, сотрудник и советник Константинопольского Патриархата, на международном семинаре в Православном центре Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева) в мае 1988 года сказал: «*Православные русы этих стран с кафедрой в Киеве продолжали в качестве особой митрополии подчиняться юрисдикции Вселенского Патриархата и после отделения Москвы от Константинополя* ***вплоть до 1686 года…когда Киев воссоединился с Москвой, и с одобрения Вселенского Патриархата было восстановлено единство»*** **[30]**.
3. **Профессор Богословской школы Халки В. Ставридис,** один из самых серьезных исследователей истории Вселенского Патриархата, **не упоминает в списке епархий Вселенского Престола** ни Киевскую митрополию, ни Украину**[31]**.
4. **Профессор Г. Ларендзакис**, архонт Великий протонотарий Вселенского Патриархата, в недавней своей статье косвенно, но ясно соглашается с тем, что Украина подчиняется Москве: «Московский Патриарха *борется сейчас всеми силами, чтобы* ***сохранить свое главенство*** *и на Украине*»**[32]**.
5. В особенности, я сошлюсь на **профессора В.** Фидаса, который является заслуженным профессором церковной истории и одним из важнейших сотрудников Вселенского Престола, почтенный титулом архонта дидаскала Церкви, а сегодня служащего в должности ректора Института православного богословия православного центра Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева). В ряде своих научных публикаций на протяжении сорока лет (1966-2005) профессор Фидас пишет следующее, что самым ясным образом свидительствует о **полной и канонической юрисдикции Русской Церкви над Украиной:**

а) «*Патриарх Константинопольский Дионисий передал Киевскую митрополию в каноническую юрисдикцию Московского (1687)*» [33].

б) Петр Великий упраздняет патриаршество в Москве и вводит Синодальное правление. Это решение **утверждает Вселенский Патриарх.** Таким образом в Синоде Русской Церкви в качестве **одного из трех постоянных членов участвует митрополит Киевский** (вместе с митрополитами Московским и Петербургским)**[34]**.

в) Киевская Духовная академия является одной из четырех важнейших академий Московского Патриархата**[35]**.

г) Митрополит Киевский был **председателем Всероссийского Поместного собора** 1917 года, на котором в России было восстановлено патриаршество**[36]**.

д) Особо важным, **носившим межправославный характер,** был **собор 1945 года.** Профессор Фидас пишет: «*В соборе 1945 года принимали участие патриарх* ***Александрийский*** *Христофор, патриарх* ***Антиохийский*** *Александр III, патирарх-«католикос» Церкви* ***Грузии*** *Каллистрат, представитель патриарха* ***Константинопольского*** *митрополит Фиатирский Герман, представитель* ***Иерусалимского*** *патриархата архиепископ Севастийский Афинагор, представитель* ***Сербской*** *Церкви митрополит Скопийский Иосиф, епископ Иосиф из Церкви* ***Румынии*** *и др…Этот собор составил и «Положение об управлении Русской Православной Церкви».* В соответствии со статьей 19 этого Положения, в Священном Синоде, состоявшим из шести человек, **в качестве постоянного члена принимал участие и митрополит Киевский[37]**! Разве у любого добронамеренного человека останется сейчас хотя бы малейшее сомнение в том, что митрополит Киевский не подчиняется Русской Церкви, учитывая **согласное мнение в этом вопросе вышеуказанных Церквей?**

е) Наконец, по словам профессора В. Фидаса, и Киев, и вся Украина, а также монастыри Украины входят в состав епархий Русской Церкви**[38]**!

Из вышеуказанных историчеких данных, которые приводят лучшие сотрудники Вселенского Патриарахат, следует, что **в последние века православные на Украине принимали участие во всех аспектах церковной жизни Патриархата России (монашество, духовные школы, управление и даже в Священном Синоде и т.д.), а не Вселенского Патриархата.**

[Принимая во внимание вышеуказаннаые научные выводы уважаемого профессора В. Фидаса (публиковавшиеся на протяжении сорок лет – 1965-2005!), его новоявленные утверждения в недавней публикации**[39]** (напр. о насильственном присоединении Украины к Русской Церкви, о не каноническом участии митрополита Киевского в Московском Патриаршем Синоде и т.д.) вызывают справедливое недоумение: «*конкретным Синодальным Деянием Вселенского Патриархата (1686) восточные области Украины и Белоруссии не только не передавались* ***в юрисдикцию Московского Патриархата полностью и окончательно****, как* ***необдуманно утверждают богословские консультанты Московского Патриархата****, но, напротив,* ***была провозглашена нерушимость канонической юрисдикции Вселенского Патриархата, распространявшейся на всю территорию Киевской митрополии****», «на протяжение пяти веков Московский Патриархат старается насильно, опираясь чисто на политические или этнофилетические критерии навязать свои антиканонические претензии на подчинение Украинской Церкви своей деспотической юрисдикции, и потому церковная иерархия, духовенство и благочестивый народ Украины* ***всегда отказывались признавать эту зависимость***» и «*Конечно, эта своеобразная* ***тягостная независимость*** *закреплена в ее Уставе, поскольку Священный Синод Украинской Церкви избирает и рукополагает не только всех архиереев Украины, но и ее предстоятеля – митрополита Киевского и всея Украины. Тем*

не менее, этот статус ***тягостной независимости*** *Украинской Церкви* ***релятивизируется и ослабляется неканоническим требованием Московского Патриархата к митрополиту Киевскому быть постоянным членом Священного Синода*** *Московского Патриархата, чтобы [через это], по всей видимости, выразить* ***самовольную претензию на полное подчинение его*** *[Московского Патриархата] канонической юрисдикции*»! Совершенно очевидно, что полное опровержение вышесказанных новоявленных взглядов профессора уже было сделано им самим в его более ранних публикациях …].

6. Стоит отметить тот факт, что **церковное сознание даже самих украинских раскольников** до весьма недавнего времени соглашалось с тем, что **они канонически подчинялись Московскому Патриархату**, а потому 1-3 ноября 1991 и 22 января 1992 года они дважды обращались именно в Москву, а не в Константинополь с письменной просьбой о предоставлении автокефалии!

В своем тексте «*Вселенский Престол и Церковь Украины. Говорит документы*» Вселенский Патриархат в отношении Патриаршего и Синодального Акта 1686 года замечает: «*Также следует отметить и одну из аксиом права: власть, которая издала некий Акт, имеет абсолютный приоритет в его истолковании. Следовательно, в данном конкретном случае в толковании Патриарших и Синодальных актов первостепенная роль принадлежит Вселенскому Престолу*»**[40]**. А поскольку и мы разделяем это убеждение, то в данном нашем кратком исследовании мы ограничились этим пунктом и попытались показать, исходя единственно и исключительно из данных самого Константинопольского Патриархата и его сотрудников, как компетентная власть, т.е. Вселенский Патриархат, **истолковывал, понимал и на основании этого претворял в жизнь в течение трех с половиной веков подряд** вышеуказанное решение Вселенского Патриарха Дионисия IV (1686) и бесспорную передачу Киева Русской Церкви.

А данные без всяких сомнений доказывают, что 332 года подряд само церковное сознание Вселенского Патриархата, Русской Церкви и всех Поместнх Патриархатом и автокефальных Церквей твердо и без серьезных расхождений соглашалось с тем, что православные Украины подчинялись Русской Церкви, в жизни которой они, как ее органическая часть, принимали каноническое участие на всех ее уровнях.

Это всеправославное устоявшееся и неопровержимое знание и церковный опыт постоянно и непрестанно проявлялись во всеправославных **совместных богослужениях,** в мирных **визитах,** во всеправославных **торжествах,** во всеправославных **совещаниях,** в международных **конференциях,** без каких-либо возражений или опасений.

Кто же интересно может пренебречь этим многочастне и многообразне выраженным

всеправославным сознанием и опытом? Кто может претендовать на то, что стоит выше всеправославного сознания, которым и может пренебрегать?

(Следует часть вторая**)**

Перевел с новогреческого свящ. А. Чуряков

17.01.19

[1] В качестве примера см. *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας (988-1988). Ἀθήνα: ἐκδ. Ἀποστολικῆς Διακονίας, 1988[3]. Σ. 466. *ΖΗΣΗΣ Θ.* Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα. Θεσσαλονίκη, 1989. *ΖΗΣΗΣ Θ. πρωτοπρ.* Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. ἐκδ. Θεσσαλονίκη: "Τό Παλίμψηστον", 2018. Σ. 110. *MEYENDORFF J.* Ἡ βυζαντινὴ παράδοση μετὰ τὴν ἅλωση τῆς Κωνσταντινούπολης. μτφρ. Στέφ. Εὐθυμιάδης. Ἀθήνα: ἐκδ. MIET, 1994. Σ. 69 и далее.

[2] Страшно осознавать, что разделение русским народам-Церквам пытались навязать (тогда в итоге безуспешно) латиняне с помощью унии и латиномудрствующие патриархи Константинопольские Григорий Мамма (поборник Ферарро-Флорентийского собора) и сторонник Варлаама Иоанн Калека, в то время, как православные патриархи Исидор, Нил и свт. Филофей Коккин защищали единство. *Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοπρ*. Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. Σ. 40-78. Констатация трагического факта в отношении сегодняшней ирерархии нашего Патриархата…

Характерно письмо Патриарха Константинопольского Нила (1380-1388), из которого следует, что церковный порядок и предание («*древний обычай сей митрополии…древний тот обычай*») требовал, чтобы Церковь Руси (Великой и Малой) **была объединена под началом одного епископа**: «*предварительно Пимен был рукоположен в митрополиты Великой Руси, и он же провозглашен и Киевским,* ***согласно древнему обычаю сей*** *митрополии, поскольку невозможно стать архиерем Великой Руси тому, кто прежде не был наречен Киевским, так как* ***сия есть соборная церковь всея Руси и председательствующая митрополия****…и* ***Киевский и всея Руси…один именоваться****, а после него,* ***на все времена, архиереи всея Руси будут поставляемы, согласно тому древнему обычаю***» (*F. Miklosich-I. Müller.* Acta et Diplomata graeca medii aevi, sacra et profana. ἐκδ. Nindobonae Carolus Gerold 1862. Т. Β΄ Σ. 17-18).

[3] http://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/23802-presbeutis-sam-mpraounmpak-oi-ipa-

upostirizoun-tin-autokefalia-stin-oukrania, см. ΑΝ. ΓΚΟΤΣΟΠΟΥΛΟΣ, «Ἀφελῆ ἐρωτήματα ἀφελοῦς ἱερέως…», στὸ **http://anastasiosk.blogspot.com/2018/09/blog-post_45.html**.

[4] http://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/24036-oi-ipa-sto-pleuro-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-gia-tin-oukrania

[5] Такой ответ дал «предстоятель» Епифаний на вопрос о содержании недавнего телефонного разговора с главой Госдепа США Майком Помпео (переведено с греческого – прим. пер.). **http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post_161.html**

[6] Полностью с заявлениями нового «предстоятеля» можно ознакомиться по ссылке (дополнено по греческому переводу): **https://news-front.info/2018/12/22/eksklyuziv-polnaya-versiya-razgovora-epifaniya-s-prankerami/**

[7] Откровением выглядит статья украинского журналиста Тараса Мельника ««Объединительный собор» в Киеве: ход проведения, итоги и перспективы», **http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_6.htm**.

[8] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. Σ. 4. 12. по ссылке; **https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf** .

[9] Архиепископ Тельмисский Иов: «*Утверждени Русской Церкви в отношении юрисдикции на Украине лишены основания и смысла, потому что Украина издревле была безусловной канонической территорией Вселенского Патриархата*» (**http://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/23889-arxiepiskopos-telmissou-oi-apeiles-tou-patriarxei...**), см. и ΑΘ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΕΜΜ. ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΥΔΗΣ, «Ὁ κόσμος τῆς Ὀρθοδοξίας στὶς σημερινὲς γεωπολιτικὲς ἐξελίξεις στὴν Εὐρώπη. Οἱ περιπτώσεις Μητροπόλεως Κιέβου, δικαιοδοσίας τῆς Μητρὸς Ἐκκλησίας Κων/πόλεως (Πατριαρχικὸ καὶ Συνοδικὸ Γράμμα ἐκδόσεως, 1686) καὶ τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς Ἀχρίδος, δικαιοδοσίας τοῦ Πατριαρχείου Βελιγραδίου (Πατριαρχικὸς καὶ Συνοδικὸς Τόμος, 1922), по ссылке: **https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/25686-o-kosmos-tis-orthodojias-stis-simerines-geopolitikes-ejelijeis-stin-europi-**.

[10] «Συνταγμάτιον» (Синтагматий) – список митрополий, архиепископий и епископий и порядок очередности в рамках церковно юрисдикции Поместных Православных Патриархатов и Церквей. «Синтагматии» ранее носили наименования «Тактиконы» (Notitia Episcopatuum), а сегодня издаются под наименованием «Ἡμερολόγιο» (Календарь), «Δίπτυχα» (Диптихи) или «Ἐπετηρίδα»

(Ежегодник).

[11] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. Σ. 4. 12. по ссылке: **https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf** .

[12] См. прим. 2.

[13] Приветственное обращение Патриарха Московского Пимена к Вселенскому Патриарху Димитрию (август 1987 г.): «*Мы с благодраностью вспоминаем, что в начале своего исторического бытия Русская Православная Церковь управлялась греческой имерархией, будучи одной из митрополий Константинопольского Патриархата*»// *Ζήσης Θεόδωρος.* Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα. Σ. 217.

[14] *Ζήσης Θεόδωρος.* Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα. Θεσσαλονίκη: ἔκδ. Βρυέννιος, 1999. Σ. 198-203.

[15] *Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοπρ*. Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. Σ. 90.

[16] *Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοπρ*. Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. Σ. 95.

[17] *J. DARROUZES.* Notitiae Episcopatuum Ecclesiae Constantinopolitane. Paris 1981, σ. 319-418.

[18] «Τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν καὶ αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ ὁποῖαι εὑρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμεναι τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει». J. DARROUZES, *Notitiae Episcopatuum Ecclesiae Constantino-politane*. Paris, 1981. Σ. 419-421.

[19] *ΧΡΥΣΑΝΘΟΥ ΠΑΤΡΙΑΡΧΟΥ ΤΩΝ ΙΕΡΟΣΟΛΥΜΩΝ.* Συνταγμάτιον. Τεργόβυστον Οὐγγροβλαχίας, 1715.

[20] Действующий ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνων Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου. 1896, Σ. 20 (Действующий ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ митрополитов и епископов Вселенского Престола).

[21] Действущий ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνων Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου. 1902. Σ. 24

[22] *Γ. ΡΑΛΛΗ-Μ. ΠΟΤΛΗ.* Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν Κανόνων. Ἀθήνησι, 1855 (репринт изд.

Β. Ρηγόπουλου, Θεσσαλονίκη 2002). Τ. Ε΄. Σ. 513-522.

[23] Речь Его Божественейшего Святейшества Вселенского Патриарха Варфоломея к украинскому народу (26 июля 2008 года) на сайте: **https://fanarion.blogspot.com/2018/09/blog-post_25.html**

[24]https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf. Критику Русской Церкви на вышеуказанный документ см. **https://mospat.ru/wp-content/uploads/2018/11/Answer-to-Ecumenical-Throne.pdf?x43367**.

[25] В настоящей публикации мы ссылаемся только на ближайших сотрудников Вселенского Патриархата. Однако, отметим, что те, кто занимался этим вопросом, сходятся во мнении о том, что в 1686-1687 гг. Патриарх Дионисий IV передал Киевскую митрополию в каноническую юрисдикцию Московскому Патриархату. В качестве примера: *ΤΖΩΡΤΖΑΤΟΥ Β.* Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῶν Ὀρθοδόξων Πατριαρχείων, μετὰ ἱστορικῶν ἀνασκοπήσεων. Ἐν Ἀθήναις, 1972. с. 169: «***передача*** *Вселенским Патриархом Дионисием* ***Киевской митрополии в административное подчинение Московскому Патриархату (1687)***». *ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Β.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία. Ἀθῆναι, 1970. с. 448: «*В XVII-м столетии* ***Малороссия…и в церковном отношении соединилась с ней (1685). Это соединение было утверждено Константинопольским Патриархом (1687), и таким образом была утрачена всякая зависимость Малороссии от этого (Константинопольского) патриархата. Митрополит Киевский стал подчиняться Московскому [Патриарху]***».

[26] Вышло репринтное издание под названием: *ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ*. Ἐπίσημα Ἐκκλησιαστικὰ Ἔγγραφα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Τ. Α-Γ, 1999.

[27] *ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ*. ibid. Τ. Γ΄ Σ. 36.

[28] *ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ*. ibid. Τ. Γ΄ Σ. 7 примечание.

[29] *ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ*. ibid. Τ. Γ΄ Σ. 34.

[30] *ΖΗΣΗΣ Θ.* Κωνσταντινούπολη καί Μόσχα. Σ. 31.

[31]*ΣΤΑΥΡΙΔΟΥ Β.* Συνοπτικὴ Ἱστορία τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Θεσσαλονίκη: ἐκδ. Πατριαρχικὸ Ἵδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, 1991. Σ. 91-93.

[32] ΓΡ. ΛΑΡΕΝΤΖΑΚΗ, «Σκέψεις καί σχόλια τῶν ἐξελίξεων γιά τό Αὐτοκέφαλον τῆς Ἐκκλησίας

τῆς Οὐκρανίας», στό **http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post_703.html**

[33] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. С. 273-274. К тому же самому выводу приходит и прот. Ф. Зисис в книге Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. С. 79-98.

[34] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. С. 317-318. Его же. «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ Τ. 10. С. 1055.

[35] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 301-304.

[36] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 335.

[37] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 348-349. Его же. «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ Τ. 10. Σ. 1077. *ΤΖΩΡΤΖΑΤΟΥ Β.* Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῶν Ὀρθοδόξων Πατριαρχείων, μετὰ ἱστορικῶν ἀνασκοπήσεων. Ἐν Ἀθήναις, 1972. Σ. 177.

[38] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ*. «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ Τ. 10. Σ 1078.

[39] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ*. «Ἡ Συνοδικὴ Πράξη τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (1686) καὶ ἡ Αὐτοκεφαλία τῆς Ἐκκλησίας Οὐκρανίας» на сайте: **https://www.orthodoxianewsagency.gr/gnomes/h-συνοδική-πράξη-1686-και-η-αυτοκεφαλία/**.

[40] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. Σ. 16. На сайте: **https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf**.

Источник: https://mospat.ru/ru/news/46540/