



## Небольшой вклад в диалог по вопросу об украинской «автокефалии», часть 1

протопресвитер

Анастасий К. Гоцопулос

Клирик храма свт. Николая в Патрах

моб. 6945-377621, [agotsopo@gmail.com](mailto:agotsopo@gmail.com)

8.1.2019, Патры

### I.

#### **А входит ли Украина в юрисдикцию Вселенского Престола?**

Несомненно, что одностороннее решение Вселенского Патриархата предоставить статус автокефальной Церкви на Украине порождает серьезнейшую церковную проблему, подрывает всеправославное единство и сотрудничество и потрясает всеправославный авторитет Вселенского Патриархата, как координатора Православных автокефальных Церквей и преимущественного выразителя всеправославного единства.

**От Ферраро-Флорентийского собора к собору Критскому:** Изучая исторические данные, связанные с украинской проблемой, в том виде, как они отражены у видных исследователей истории[1], можно убедиться в том, что возникла она, в первую очередь, как следствие Ферраро-Флорентийского собора (1438-1439), в течение веков систематически и методически насаждалась с помощью унии (Брестский собор 1596 г.) и получила завершение сегодня, как следствие Критского собора (2016)[2]. И тогда за разделением православных стояли политические интересы, которые привели византийцев в Италию, где они подписали лжеединство с папой, так и сегодня за предоставлением автокефалии снова стоят политические и геостратегические интересы. В истории предоставления автокефалии не случилось столь резкого, эмоционально насыщенного и грубого вмешательства со стороны политических сил, находящихся за пределами самой заинтересованной страны, в сам вопрос предоставления. Об этом без сомнения свидетельствует благодарность президента Украины Порошенко в адрес США за «их активную поддержку процесса предоставления автокефалии»[3]. Да ведь и сами США без малейших колебаний заявили, что «Соединенные Штаты Америки поддерживают предоставление

*автокефалии Украинской Православной Церкви», - как говорится в заявлении представителя пресс-службы Государственного департамента США Хизер Науэрт[4]. Да и зачем же нам скрывать, ведь...*

Откровением в этом смысле звучит и заявление нового «предстоятеля» Епифания о том, что **«была *очень осязаемая поддержка Америки* в этом вопросе, и думаю, что мы будем и *дальше общаться, чтоб автокефалия украинской церкви имела ту же самую поддержку и в будущем»***[5]. Это заявление в то же время трагично, потому что окрывает духовный тупик, [в котором оказалась] «Автокефальная» Церковь и сам якобы «митрополит Киевский» Епифаний. Как печально! Церковный «лидер» публично признается в том, что возлагает надежды на то, что их «автокефалию» обеспечат США! Между прочим это означает, что новая «автокефалия» соглашается на роль марионетки в руках Держав-«покровительниц» мира сего с губительными последствиями для верующих и всего Православия. По сути она соглашается на роль «представителя» западных держав в семье Православных Церквей со всем, что из этого вытекает...В этом контексте следует понимать и заявление «Предстоятеля» Епифания в отношении прав содомитов, гомосексуализма и ЛГБТ: **«Конечно, я за то, чтобы мы начали реформы в церкви, чтобы не было консерватизма, чтобы мы отходили от русской традиции и церковь была открытой и поводом украинского народа. Мы движемся в Европу и, следовательно, должны отходить от русской консервативной традиции. Церковь должна быть более открытой, потому что Русское Православие очень консервативно... Это трудный вопрос, который мы не должны выдвигать в начале нашего пути, потому вы знаете как украинское общество воспринимает эту тему. Сейчас надо работать над этим, чтобы украинское общество это воспринимало. Это долгий путь и мы будем работать над этим. Конечно, мы будем искать ответы на сложные вопросы»**[6]. Кто бы сомневался, что от подобных «предстоятелей»[7] и «больше сих узрят» или, выражаясь более доступно, если не хуже того...

Между тем, с историко-канонической точки зрения встают два фундаментальных вопроса, рассмотрев которые, можно во многом судить о том, канонично или неканонично предоставление автокефалии:

1. **Церковь Украины канонически относится к Вселенскому Патриархату или к Патриархату России? и**
2. **Имеет ли право Вселенский Патриархат предоставлять автокефалию таким вот образом?**

**А.** Вопрос о том, относится ли Церковь Украины к Вселенскому Патриархату имеет ключевое значение, потому что в противном случае он не имеет канонического права вмешиваться в юрисдикцию иной Поместной Церкви, поскольку совершает тогда серьезные канонические

правонарушения, осужденные многими священными канонами (2-м II Вселенского, 8-м III Вселенского соборов, 39-м Пято-Шестого собора, 13-м и 22-м Антиохийского, 3-м Сардикийского и др.) и всей церковной традицией.

Константинополь[8] и те, кто поддерживает его действия[9], с уверенностью отвечают, что Церковь Украины, в качестве Киевской митрополии, издревле находилась в каноническом подчинении Вселенского Патриархата; никогда она не передавалась в юрисдикцию Русской Церкви и никогда Константинопольский Патриархат не соглашался с ее подчинением Москве. Следовательно, Константинополь имеет полное право свободно действовать на Украине, потому что она является епархией в его каноническом подчинении.

К тому же, чтобы поддержать это свое мнение, Вселенский Патриархат ссылается а «Συνταγματίо»[10], в котором Русь значится на 60-м месте как митрополия Вселенского Престола[11]. Без сомнения, в этом месте аргументация Вселенского Патриархата проста и в то же время исключительно сильна: **Один лишь единственный факт написания митрополии в Синтагматии Вселенского Престола вне всякого сомнения или возражения свидетельствует о том, что она находится в каноническом подчинении Константинополя! Но!**

Для того, чтобы доказать, что Киев находится в каноническом подчинении его юрисдикции, Константинополь **обращается только к древним «Тактиконам»** (Льва Мудрого, XI в.), умалчивая следующие за ним, как будто церковная жизнь в том регионе тогда и замерла! Конечно никто не сомневается в том, что тогда, как и в последующие пять-шесть веков до XVI – XVII вв. вся Русская Церковь (первоначально одна митрополия во главе с Киевским[12], а затем две митрополии во главе с Киевским и Московским [митрополитами]) находились в каноническом подчинении Вселенского Патриархата, который полностью осуществлял свои канонические права и, прежде всего, совершая рукоположения и судя епископов[13].

Две судьбоносные даты: а) В **1593** году по решению четырех Восточных Патриархов Русская Церковь провозглашается Патриархатом[14] и б) **1686-1687** гг. Патриарх Константинопольский Дионисий IV Патриаршим и Синодальным Актом *«выносит решение, дабы святейшая Киевская епархия подчинялась святейшему патриаршему престолу Великого и богоспасаемого града Московии»*[15] [в своем письме «к царям России», чтобы не возникло перетолкования, Патриарх Дионисий IV пишет: *«эта митрополия Киевская да будет подчиняться Святейшему, Патриаршему престолу Московии, а в ней архиерействующие, тот, кто ныне, и по нем, да признает старцем и предстоятелем по временам бывающего Патриарха Московского, как от него рукополагаемый»*[16].

Итак, вопрос в том, **что же происходило с XVI – XVII вв. до апреля 2018 года**, когда было официально объявлено, что Вселенский Патриарх Варфоломей намеревается предоставить автокефалию. Что же все-таки было в течение последних трех с половиной веков? В чем подчинении находилась Киевская митрополия и Украина вообще, согласно всеправославному церковному сознанию, а также самосознанию Вселенского Патриархата?

**1. Следуя аргументации самого Вселенского Престола**, давайте поищем ответы в неложном свидетеле канонической юрисдикции Престолов, т.е. в «Синтагматиях», к чьей юрисдикции относилась Украинская Церковь. Запись в нем – есть **неопровержимый аргумент** в пользу того, куда в церковном смысле относилась Украина.

i) **«Тактиконы» (NOTITIA EPISCOPATUUM)**: В то время, как во всех сохранившихся «Тактиконах» (Notitia Episcopatum 10 – 20) [17] с XI-XV вв. епархия Руси-Украины (Великой и Малой Руси или Киевской) записана как церковная епархия Вселенского Патриархата, **Тактикон 21[18] XVI в. не включают Русь или Украину в подчиненные Вселенскому Патриархату церковные епархии!**

ii) **СИНТАГМАТИЙ Хрисанфа (1715)[19]**: Патриарх Иерусалимский Хрисанф (Нотарас) в своем знаменитом Синтагматии (с. 66-69) подробно перечисляет зависимые от Константинопольского Патриарха церковные епархии, в число которых **не включает Киевскую митрополию или иную епископию Украины.**

Кроме того, начиная со с. 83 и далее он говорит о том, что относится **«к святейшему патриаршему Престолу Московии»**. Вначале он упоминает тот факт, что Москве была дарована патриаршая честь и достоинство (с. 83-84), а затем на с. 84-85 он приводит границы **«Московии»**, в которые **включает и Украину**. Следующая имеющая критическое значение глава с заголовком **«О подчиненных патриарху Московии Престолах»** (с. 86 и далее) упоминает Киев и Галицию (**«Ὁ Κιοβίας καὶ Ἀλικίας»**), а также другие регионы Украины (**«Μεγάλης Νοβογορονδίας»** (Великого Новгорода), **«Σουσδαλίας»** (Суздаля), **«Τσερνιγβίας»** (Чернигова), **«Χολμογορίας»** (Холмогор) и др.) как **находящиеся в церковном подчинении Патриарха Московского!** И наконец, на с. 87, приводя сведения **«о привилегиях Московских архимандритов»**, к **«самым главным архимандритам»** Московского Патриархата он причисляет и украинских архимандритов, среди которых первый **«Ὁ τοῦ Κιεβοπετζερσκίου»** (Киево-Печерский), а за ним следуют другие с Украины (напр. **«Ὁ τῆς Τζερνιγοβιγίας»**) (Черниговский).

Выводы: **В начале XVIII в. церковное сознание в том виде, в каком оно было зафиксировано в 1715 г. Патриархом Иерусалимским Хрисанфом в его Синтагматии, без всяких возражений или хотя бы простой сдержанности видело епархию Киевскую и**

**Украины в церковном подчинении Московского, а не Вселенского Патриархата.** Следует отметить, что Вселенский Патриархат никогда не выдвигал никаких возражений против Синтагматий Христанфа.

iii) **СИНТАГМАТИЙ 1855 г.** Согласно изданному в Афинах в 1855 г. «Синтагматии о порядке патриарших Престолов и Автокефальных Синодов» с. 3-12, **Киевская митрополия** и регион Украины **не входят в состав Константинопольского Патриархата.** На с. 16-18 Синтагматия «*Ἐπιπέρι τῆς Κιέβου καὶ Γαλικίας*» (Киевский и Галичский) записан как **Митрополит «первоклассной епархии» «автокефальной Русской Церкви»** равно как и иные епархии нынешней Украины!

iv) **СИНТАГМАТИЙ 1896 г.[20]:** В «СИНТАГМАТИИ митрополитов и епископов Вселенского Престола», который был издан «**Патриаршей типографией в Константинополе**» в 1896 году, **Киевская митрополия или иная область Украины не упоминается в числе церковных епархий в составе Константинополя.** Также, никакой монастырь Украины не внесен в список Синтагматия под названием «*Σταυροπιγιάλιαι μοναστήρια ἐν ὑποτάξει τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἐπιπέρι τῆς Κιέβου καὶ Γαλικίας*» (с. 13-17).

v) **СИНТАГМАТИЙ 1902[21]**из «**Патриаршей типографии**»: В «действующем СИНТАГМАТИИ подчиненных Вселенскому Престолу митрополитов и епископов», который издан «**Патриаршей типографией в Константинополе**» в 1902 году, **Киевская митрополия или иная область Украины не упоминается в числе церковных епархий в составе Константинополя.** Также, никакой монастырь Украины не внесен в список Синтагматия под названием «*Σταυροπιγιάλιαι μοναστήρια ἐν ὑποτάξει τῆς Ἐκκλησίας τῆς Ἐπιπέρι τῆς Κιέβου καὶ Γαλικίας*» (с. 13-17). В их число помещено только «*Πατριαρшееς κτήριον τοῦ ἁγίου Σεργίου*» в Москве (с. 17).

vi) В своем знаменитом труде «**Синтагма божественных и священных канонов**» (1-е издание 1855 г.) Г. Раллис и М. Потлис опубликовали «**Порядок Престолов Православной Восточной Церкви**», но **включили Украину не в число епархий Вселенского Патриархата, а в «Автокефальную Русскую Церковь»[22].** По их заявлению, свои данные они черпали из Синтагматиев.

vii) Ежегодно издаваемый «**Календарь Вселенского Патриархата**» или с 2015 г. и далее «**Ежегодник Вселенского Патриархата**» до 2018 года указывает на то, что **Украинская Церковь находится в каноническом подчинении Москвы.** Нет никакого упоминания о том, что Киев в церковном отношении подчиняется Константинополю!

Выводы: из самого **церковного и канонического сознания Вселенского Престола до 2018 года** в том виде, в каком оно самым официальным и бесспорным образом фиксируется в

официальных «Синтагматиях», «Календарях» и «Ежегодниках», которых сам Вселенский Патриархат издавал даже в собственной «Патриаршей типографии» Константинополя, следует, что **до 2018 года он не рассматривал Украину в качестве своей канонической территории**, но вполне официально и ясно признавал, что она входит в каноническую юрисдикцию Патриархата России.

2. а) То же самое церковное сознание, что Украина была передана Вселенским Патриархатом и отныне подчиняется Русской Церкви выражал и сам Вселенский Патриарх Варфоломей в 2008 г., ссылаясь на Патриарший и Синодальный Акт 1687 г. Так, обращаясь к украинскому народу **Патриарх Варфоломей** говорит буквально следующее: *«По долгу осуществляемое служение Вселенского Патриархата в Православной Церкви с явным принесением в жертву собственных прав, имеет наибольшее выражение в развитии его отношений в целом с избранной среди дочерей Церквей – Церковью Украины, которая семь веков подряд входила в его каноническую юрисдикцию, т.е., начиная с Крещения Великого Киевского княжества (988-1687) до присоединения его к русскому государству Петром Великим. В самом деле, Мать Церковь в течение семи веков с готовностью жертвовала от своей скудости... Таким образом, Вселенский Патриарх Дионисий IV после присоединения Украины к России и под давлением Петра Великого в тех обстоятельствах счел необходимым и ее церковное подчинение Московскому Патриархату (1687 г.), несмотря на единодушное и сильное противодействие епископата Украины этому решению и при явном ущербе каноническим правам Матери Церкви, дабы испытания благочестивого украинского народа не стали при православном политическом руководстве еще более тягостными»*[23]. Т.е. по словам Вселенского Патриарха Варфоломея, Патриаршее решение о «ее (Украины) церковном подчинении Московскому Патриархату (1687 г.)» было принято «при явном ущербе каноническим правам Матери Церкви». Тем более, сам Варфоломей со всей ясностью признает, что **Церковь Украины «семь веков подряд (988-1687)...до присоединения его (княжества – прим. пер.) Петром Великим к русскому государству входила в его каноническую юрисдикцию» !**

б) В ответных письмах Московскому Патриарху от 7 апреля 1997 года и от 26 августа 1999 года Вселенский Патриарх Варфоломей признает извержение из сана, которому Московский Патриархат подверг бывшего митрополита Филарета, замечая при этом буквально следующее: *«наша Святая Великая Церковь Христова, полностью признавая в этом вопросе исключительную компетенцию Вашей Святейшей Русской Церкви, принимает принятые синодально решения о вышереченном, нисколько не желая доставлять какие-либо затруднения Вашей братской Церкви»*. Иными словами Патриарх Варфоломей признает за Патриархатом России два основополагающих права церковного подчинения: **Право рукоположений (jus ordinandi)**, и **право суда над епископами (jus jurandi)**, которые составляют и одновременно доказывают полноту подчинения Киевской митрополии Патриарху Московскому и,

**следовательно, независимость ее от Константинополя.**

Более того, никогда до апреля 2018 года Вселенский Патриарх Варфоломей не высказывал новоявленную и бездоказательную точку зрения на то, что Украина якобы всегда, постоянно и непрерывно подчинялась в церковном отношении Вселенскому Патриархату!

Таким образом, **сам Патриарх Варфоломей и тексты, которые издавал сам Вселенский Патриархат** в не вызывающее подозрение время – абсолютно категоричны в утверждении того факта, что **Украина подчиняется Московской Церкви** и никоим образом не оправдывают позднейшие утверждения, высказываемые в тексте под названием «*Вселенский Престол и Церковь Украины: Говорят документы*», увидевшем свет в сентябре 2018[24]: «*Вселенский Патриархат никогда не передавал Киевскую митрополию с тем, чтобы она стала составлять каноническую территорию Московского Патриархата*» (с. 12). К тому же, толкуя Патриарший и Синодальный Акт Патриарха Дионисия IV 1686 года, составителя документа отмечают, что «*смысл «подчинения» Киевской митрополии Московскому Патриархату состоял по сути только в разрешении на рукоположение митрополита Киевского*» (с. 7), а «*не идет речь о полной передаче Киевской епархии Патриарху Московскому*» (с. 8); и завершают фразой о том, что с признанием автокефалии Церкви Польши «*таким образом опосредованно было принято всеми православными Церквями, кроме Русской, и суверенное право Вселенского Престола на митрополию Киевскую и всей Украины*» (с. 15).

Последняя фраза намекает и на скудость аргументов, и, в итоге, на тупик с церковной точки зрения, в который зашел Патриарх в своих утверждениях о том, что якобы обладает «*суверенным правом*» на Киев. Константинополь знает, что всеправославное согласие в отношении юрисдикции над какой-либо церковной епархией крайне необходимо. Но поскольку он им не располагает, то делая из нужды добродетель, в таком **огромной важности вопросе** довольствуется предполагаемым «*опосредованным согласием... всех православных Церквей, кроме Русской*»! Но он упускает из виду, что в пользу канонических прав Русской Церкви свидетельствует не какое-то «*опосредованное согласие*», но **непосредственное, ясное и многочислене и многообразне выраженное [согласие] всех Православных Поместных Церквей! Может быть именно по этой причине он и не созывает Собрание Предстоятелей?**

**3.** По вопросу о том, подчиняется ли Церковь Украины Патриархату России, высказалось и **всеправославное церковное сознание**, как это было зафиксировано в ежегодно издаваемых «*Календарях*», или «*Диптихах*» или «*Ежегодниках*» Поместных Православных Церквей. Все без какого-либо исключения Поместные Православные Церкви и Патриархаты **признают, что Церковь Украины состоит в канонической юрисдикции Москвы**. Все без какого-либо исключения Церкви считают единственным каноническим – митрополита Киевского Онуфрия,

состоящего в подчинении Русской Церкви. Только с ним и его Синодом имели общение на межправославных и всеправославных сослужениях и в рамках комиссий все Православные Церкви. Это **единогласие выражает всеправославно-вселенское церковное сознание Православия, которое никто не имеет право игнорировать без серьезных последствий.**

4. Одновременно с неложным свидетельством Тактиконов-Синтагматиев, с поздними и необоснованными утверждениями Константинополя **не согласны и авторитетные историки-сотрудники Вселенского Патриархата**[25], которые в то время, когда это еще не вызывало подозрений, публиковали исследования, доказывающие ровно то, о чем свидетельствуют и Синтагмати, что **последние три с половиной века Киев не принадлежал канонической юрисдикции Константинопольского Патриархата, но канонически подчинялся Русской Церкви!** Для примера:

1. а) В своем знаменитом труде под названием «Официальные церковные документы, сохраняющиеся в кодексах патриаршего архива» тт. 1-3, изданном **«Патриаршей типографией Константинополя»** в 1902-1905 гг. [26] **архиофилакс Вселенского Престола, архимандрит Каллик (Деликанис)** публикует **«Синодальную Грамоту Вселенского Патриарха Паисия [Патриарху] Московскому Никону»**, в которой Вселенский называет Московского **«Патриархом Московии, Великой и Малой Руси»**[27]. Как известно, **«Малороссия»** это сегодняшняя Украина!

б) Сам **архиофилакс К. Деликанис**, говоря об «отделении Киевской митрополии от Москвы», дает такой комментарий: **«Эта самостоятельность продолжалась до 1686 года, когда, после приобретения этими епархиями собственной независимости от поляков, цари... в целях их защиты от унии, разоряющей Православные Церкви Литвы и Польш, просили Вселенский Патриархат о воссоединении Киевской митрополии... с Московским Патриаршим Престолом, который возглавлял Патриарх Иоаким; Вселенский Патриарх Дионисий IV Муселин похавалил эту просьбу, причем совместное решение в изданном синодальном Томосе выносил и Патриарх Иерусалимский Досифей»**[28]. Следует отметить, что этот очень хороший знаток патриарших документов архиофилакс Вселенского Престола называет Патриарший и Синодальный Акт Патриарха Дионисия IV **«Синодальным Томосом»**, в издании которого участвовал как **«συναποφαίνόμενος»** (совместно принимающий решение) Патриарх Иерусалимский Досифей!

в) В ином месте он также повторяет: **«Киевская митрополия продолжала управляться местоблюстителями вплоть до самого своего подчинения Московскому Патриаршему Престолу в 1686 году»**[29].



Мы снова заметим, что вышеуказанная работа К. Деликаниса была издана «**Патриаршей типографией в Константинополе**», а ее репринтное издание в 1999 году вышло по решению Вселенского Патриарха Варфоломея!

2. **Профессор (а сейчас и протопресвитер) Феодор Зисис** – многолетний клирик, сотрудник и советник Константинопольского Патриархата, на международном семинаре в Православном центре Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева) в мае 1988 года сказал: «*Православные русы этих стран с кафедрой в Киеве продолжали в качестве особой митрополии подчиняться юрисдикции Вселенского Патриархата и после отделения Москвы от Константинополя **вплоть до 1686 года...когда Киев воссоединился с Москвой, и с одобрения Вселенского Патриархата было восстановлено единство***»[30].
3. **Профессор Богословской школы Халки В. Ставридис**, один из самых серьезных исследователей истории Вселенского Патриархата, **не упоминает в списке епархий Вселенского Престола** ни Киевскую митрополию, ни Украину[31].
4. **Профессор Г. Ларендзакис**, архонт Великий протонотарий Вселенского Патриархата, в недавней своей статье косвенно, но ясно соглашается с тем, что Украина подчиняется Москве: «*Московский Патриарх борется сейчас всеми силами, чтобы **сохранить свое главенство и на Украине***»[32].
5. В особенности, я сошлюсь на **профессора В. Фидаса**, который является заслуженным профессором церковной истории и одним из важнейших сотрудников Вселенского Престола, почтенный титулом архонта дидаскала Церкви, а сегодня служащего в должности ректора Института православного богословия православного центра Вселенского Патриархата в Шамбези (Женева). В ряде своих научных публикаций на протяжении сорока лет (1966-2005) профессор Фидас пишет следующее, что самым ясным образом свидетельствует о **полной и канонической юрисдикции Русской Церкви над Украиной**:

**а) «Патриарх Константинопольский Дионисий передал Киевскую митрополию в каноническую юрисдикцию Московского (1687)» [33].**

**б) Петр Великий упраздняет патриаршество в Москве и вводит Синодальное правление. Это решение утверждает Вселенский Патриарх.** Таким образом в Синоде Русской Церкви в качестве **одного из трех постоянных членов участвует митрополит Киевский** (вместе с митрополитами Московским и Петербургским)[34].

**в) Киевская Духовная академия является одной из четырех важнейших академий Московского Патриархата**[35].

**г) Митрополит Киевский был председателем Всероссийского Поместного собора 1917 года, на котором в России было восстановлено патриаршество**[36].

д) Особо важным, **носившим межправославный характер**, был **собор 1945 года**. Профессор Фидас пишет: «В соборе 1945 года принимали участие патриарх **Александрийский** Христофор, патриарх **Антиохийский** Александр III, патриарх-«католикос» Церкви **Грузии** Каллистрат, представитель патриарха **Константинопольского** митрополит Фиатирский Герман, представитель **Иерусалимского** патриархата архиепископ Севастийский Афинагор, представитель **Сербской** Церкви митрополит Скопийский Иосиф, епископ Иосиф из Церкви **Румынии** и др... Этот собор составил и «Положение об управлении Русской Православной Церкви». В соответствии со статьей 19 этого Положения, в Священном Синоде, состоявшем из шести человек, **в качестве постоянного члена принимал участие и митрополит Киевский[37]!** Разве у любого добронамеренного человека останется сейчас хотя бы малейшее сомнение в том, что митрополит Киевский не подчиняется Русской Церкви, учитывая **согласное мнение в этом вопросе вышеуказанных Церквей?**

е) Наконец, по словам профессора В. Фидаса, и Киев, и вся Украина, а также монастыри Украины входят в состав епархий Русской Церкви[38]!

Из вышеуказанных исторических данных, которые приводят лучшие сотрудники Вселенского Патриархата, следует, что **в последние века православные на Украине принимали участие во всех аспектах церковной жизни Патриархата России (монашество, духовные школы, управление и даже в Священном Синоде и т.д.), а не Вселенского Патриархата.**

[Принимая во внимание вышеуказанные научные выводы уважаемого профессора В. Фидаса (публиковавшиеся на протяжении сорок лет – 1965-2005!), его новоявленные утверждения в недавней публикации[39] (напр. о насильственном присоединении Украины к Русской Церкви, о не каноническом участии митрополита Киевского в Московском Патриаршем Синоде и т.д.) вызывают справедливое недоумение: «**конкретным Синодальным Деянием Вселенского Патриархата (1686) восточные области Украины и Белоруссии не только не передавались в юрисдикцию Московского Патриархата полностью и окончательно, как необдуманно утверждают богословские консультанты Московского Патриархата, но, напротив, была провозглашена нерушимость канонической юрисдикции Вселенского Патриархата, распространявшейся на всю территорию Киевской митрополии**», «на протяжении пяти веков Московский Патриархат старается насильно, опираясь чисто на политические или этнофилетические критерии навязать свои антиканонические претензии на подчинение Украинской Церкви своей деспотической юрисдикции, и потому церковная иерархия, духовенство и благочестивый народ Украины **всегда отказывались признавать эту зависимость**» и «Конечно, эта своеобразная **тягостная независимость** закреплена в ее Уставе, поскольку Священный Синод Украинской Церкви избирает и рукополагает не только всех архиереев Украины, но и ее предстоятеля – митрополита Киевского и всея Украины. Тем

не менее, этот статус **тягостной независимости** Украинской Церкви **релятивизируется и ослабляется неканоническим требованием Московского Патриархата к митрополиту Киевскому быть постоянным членом Священного Синода Московского Патриархата, чтобы [через это], по всей видимости, выразить самовольную претензию на полное подчинение его [Московского Патриархата] канонической юрисдикции»!** Совершенно очевидно, что полное опровержение вышесказанных новоявленных взглядов профессора уже было сделано им самим в его более ранних публикациях ...].

6. Стоит отметить тот факт, что **церковное сознание даже самих украинских раскольников** до весьма недавнего времени соглашалось с тем, что **они канонически подчинялись Московскому Патриархату**, а потому 1-3 ноября 1991 и 22 января 1992 года они дважды обращались именно в Москву, а не в Константинополь с письменной просьбой о предоставлении автокефалии!

В своем тексте «*Вселенский Престол и Церковь Украины. Говорит документы*» Вселенский Патриархат в отношении Патриаршего и Синодального Акта 1686 года замечает: «*Также следует отметить и одну из аксиом права: власть, которая издала некий Акт, имеет абсолютный приоритет в его истолковании. Следовательно, в данном конкретном случае в толковании Патриарших и Синодальных актов первостепенная роль принадлежит Вселенскому Престолу*»[40]. А поскольку и мы разделяем это убеждение, то в данном нашем кратком исследовании мы ограничились этим пунктом и попытались показать, исходя единственно и исключительно из данных самого Константинопольского Патриархата и его сотрудников, как компетентная власть, т.е. Вселенский Патриархат, **истолковывал, понимал и на основании этого претворял в жизнь в течение трех с половиной веков подряд** вышеуказанное решение Вселенского Патриарха Дионисия IV (1686) и бесспорную передачу Киева Русской Церкви.

**А данные без всяких сомнений доказывают, что 332 года подряд само церковное сознание Вселенского Патриархата, Русской Церкви и всех Поместных Патриархатов и автокефальных Церквей твердо и без серьезных расхождений соглашалось с тем, что православные Украины подчинялись Русской Церкви, в жизни которой они, как ее органическая часть, принимали каноническое участие на всех ее уровнях.**

Это всеправославное устоявшееся и неопровержимое знание и церковный опыт постоянно и непрестанно проявлялись во всеправославных **совместных богослужениях**, в мирных **визитах**, во всеправославных **торжествах**, во всеправославных **совещаниях**, в международных **конференциях**, без каких-либо возражений или опасений.

**Кто же интересно может пренебречь этим многочастным и многообразным выраженным**

**все православным сознанием и опытом? Кто может претендовать на то, что стоит выше всеправославного сознания, которым и может пренебрегать?**

(Следует часть вторая)

Перевел с новогреческого свящ. А. Чуряков

17.01.19

[1] В качестве примера см. *ΦΕΙΔΑ ΒΛ. Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας (988-1988)*. Ἀθήνα: ἐκδ. Ἀποστολικῆς Διακονίας, 1988<sup>3</sup>. Σ. 466. *ΖΗΣΗΣ Θ. Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα*. Θεσσαλονίκη, 1989. *ΖΗΣΗΣ Θ. πρωτοпр. Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο*. ἐκδ. Θεσσαλονίκη: "Τὸ Παλίμψηστον", 2018. Σ. 110. *MEYENDORFF J. Ἡ βυζαντινὴ παράδοση μετὰ τὴν ἄλωση τῆς Κωνσταντινούπολης*. μτφρ. Στέφ. Εὐθυμιάδης. Ἀθήνα: ἐκδ. ΜΙΕΤ, 1994. Σ. 69 и далее.

[2] Страшно осознавать, что разделение русским народам-Церквам пытались навязать (тогда в итоге безуспешно) латиняне с помощью унии и латиномудрствующие патриархи Константинопольские Григорий Мамма (поборник Ферарро-Флорентийского собора) и сторонник Варлаама Иоанн Калека, в то время, как православные патриархи Исидор, Нил и свт. Филофей Коккин защищали единство. *Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοпр. Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο*. Σ. 40-78. Констатация трагического факта в отношении сегодняшней иерархии нашего Патриархата...

Характерно письмо Патриарха Константинопольского Нила (1380-1388), из которого следует, что церковный порядок и предание («древний обычай сей митрополии...древний тот обычай») требовал, чтобы Церковь Руси (Великой и Малой) **была объединена под началом одного епископа**: «*предварительно Пимен был рукоположен в митрополиты Великой Руси, и он же провозглашен и Киевским, согласно древнему обычаю сей митрополии, поскольку невозможно стать архиерем Великой Руси тому, кто прежде не был наречен Киевским, так как сия есть соборная церковь всяя Руси и председательствующая митрополия...и Киевский и всяя Руси...один именоваться, а после него, на все времена, архиереи всяя Руси будут поставляемы, согласно тому древнему обычаю*» (F. Miklosich-I. Müller. Acta et Diplomata graeca medii aevi, sacra et profana. ἐκδ. Nindobonae Carolus Gerold 1862. T. Β´ Σ. 17-18).

[3] <http://www.romfea.gr/epikairotitaxronika/23802-presbeutis-sam-mprounmpak-oi-ipa->

**upostirizoun-tin-autokefalia-stin-oukrania**, см. ΑΝ. ΓΚΟΤΣΟΠΟΥΛΟΣ, «Ἄφελῆ ἔρωτήματα ἀφελοῦς ἱερέως...», στὸ [http://anastasiosk.blogspot.com/2018/09/blog-post\\_45.html](http://anastasiosk.blogspot.com/2018/09/blog-post_45.html).

**[4] <http://www.romfea.gr/epikairoτητα-xronika/24036-oi-ipa-sto-pleuro-tou-oikoumenikou-patriarxeiou-gia-tin-oukrania>**

**[5]** Такой ответ дал «предстоятель» Епифаний на вопрос о содержании недавнего телефонного разговора с главой Госдепа США Майком Помпео (переведено с греческого – прим. пер.).  
[http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post\\_161.html](http://aktines.blogspot.com/2018/12/blog-post_161.html)

**[6]** Полностью с заявлениями нового «предстоятеля» можно ознакомиться по ссылке (дополнено по греческому переводу):  
<https://news-front.info/2018/12/22/eksklyuziv-polnaya-versiya-razgovora-epifaniya-s-prankerami/>

**[7]** Откровением выглядит статья украинского журналиста Тараса Мельника ««Объединительный собор» в Киеве: ход проведения, итоги и перспективы»,  
[http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post\\_6.htm](http://aktines.blogspot.com/2019/01/blog-post_6.htm).

**[8]** «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. Σ. 4. 12. по ссылке; <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf>

**[9]** Архиепископ Тельмисский Иов: «*Утверждени Русской Церкви в отношении юрисдикции на Украине лишены основания и смысла, потому что Украина издревле была безусловной канонической территорией Вселенского Патриархата*» (<http://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/23889-arxiepiskopos-telmissou-oi-apeiles-tou-patriarxei...>), см. и ΑΘ. ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΣ-ΕΜΜ. ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΥΔΗΣ, «Ὁ κόσμος τῆς Ὁρθοδοξίας στὶς σημερινὲς γεωπολιτικὲς ἐξελίξεις στὴν Εὐρώπη. Οἱ περιπτώσεις Μητροπόλεως Κιέβου, δικαιοδοσίας τῆς Μητρὸς Ἐκκλησίας Κων/πόλεως (Πατριαρχικὸ καὶ Συνοδικὸ Γράμμα ἐκδόσεως, 1686) καὶ τῆς Ἀρχιεπισκοπῆς Ἀχρίδος, δικαιοδοσίας τοῦ Πατριαρχείου Βελιγραδίου (Πατριαρχικὸς καὶ Συνοδικὸς Τόμος, 1922), по ссылке: <https://www.romfea.gr/katigories/10-apopseis/25686-o-kosmos-tis-orthodojias-stis-simerines-geopolitikes-ejelijeis-stin-europi->

**[10]** «Συνταγμάτων» (Синтагматий) – список митрополий, архиепископий и епископий и порядок очередности в рамках церковно юрисдикции Поместных Православных Патриархатов и Церквей. «Синтагматии» ранее носили наименования «Тактиканы» (Notitia Episcopatum), а сегодня издаются под наименованием «Ἡμερολόγιο» (Календарь), «Δίπτυχα» (Диптихи) или «Ἐπετηρίδα»

(Ежегодник).

[11] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. Σ. 4. 12. по ссылке: <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf>

[12] См. прим. 2.

[13] Приветственное обращение Патриарха Московского Пимена к Вселенскому Патриарху Димитрию (август 1987 г.): «*Мы с благодарностью вспоминаем, что в начале своего исторического бытия Русская Православная Церковь управлялась греческой имерархией, будучи одной из митрополий Константинопольского Патриархата*»// Ζήσης Θεόδωρος. Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα. Σ. 217.

[14] Ζήσης Θεόδωρος. Κωνσταντινούπολη καὶ Μόσχα. Θεσσαλονίκη: ἔκδ. Βρυέννιος, 1999. Σ. 198-203.

[15] Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοпр. Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. Σ. 90.

[16] Ζήσης Θεόδωρος, πρωτοпр. Τὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. Σ. 95.

[17] J. DARROUZES. Notitiae Episcopatum Ecclesiae Constantinopolitane. Paris 1981, σ. 319-418.

[18] «Τάξις προκαθεδρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν καὶ αἱ μητροπόλεις καὶ αἱ ἀρχιεπισκοπαί, αἱ ὁποῖαι εὐρίσκονται τὴν σήμερον καὶ εἶναι ὑποκείμενα τῇ βασιλίδι Κωνσταντινουπόλει». J. DARROUZES, *Notitiae Episcopatum Ecclesiae Constantino-politane*. Paris, 1981. Σ. 419-421.

[19] ΧΡΥΣΑΝΘΟΥ ΠΑΤΡΙΑΡΧΟΥ ΤΩΝ ΙΕΡΟΣΟΛΥΜΩΝ. Συνταγμάτιον. Τεργόβυστον Οὐγγροβλαχίας, 1715.

[20] Действующий ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνων Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου. 1896, Σ. 20 (Действующий ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ митрополитов и епископов Вселенского Престола).

[21] Действующий ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΟΝ τῶν ὑπὸ τὸν Οἰκουμενικὸν Θρόνων Μητροπολιτῶν καὶ Ἐπισκόπων, ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου. 1902. Σ. 24

[22] Γ. ΡΑΛΛΗ-Μ. ΠΟΤΛΗ. Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν Κανόνων. Ἀθήνησι, 1855 (репринт изд.

В. Ρηγόπουλου, Θεσσαλονίκη 2002). Τ. Ε΄. Σ. 513-522.

[23] Речь Его Божественнейшего Святейшества Вселенского Патриарха Варфоломея к украинскому народу (26 июля 2008 года) на сайте: [https://fanarion.blogspot.com/2018/09/blog-post\\_25.html](https://fanarion.blogspot.com/2018/09/blog-post_25.html)

[24]<https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf>. Критику Русской Церкви на вышеуказанный документ см. <https://mospat.ru/wp-content/uploads/2018/11/Answer-to-Ecumenical-Throne.pdf?x43367>.

[25] В настоящей публикации мы ссылаемся только на ближайших сотрудников Вселенского Патриархата. Однако, отметим, что те, кто занимался этим вопросом, сходятся во мнении о том, что в 1686-1687 гг. Патриарх Дионисий IV передал Киевскую митрополию в каноническую юрисдикцию Московскому Патриархату. В качестве примера: ΤΖΩΡΤΖΑΤΟΥ Β. Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῶν Ὀρθοδόξων Πατριαρχείων, μετὰ ἱστορικῶν ἀνασκοπήσεων. Ἐν Ἀθήναις, 1972. σ. 169: «**передача Вселенским Патриархом Дионисием Киевской митрополии в административное подчинение Московскому Патриархату (1687)**». ΣΤΕΦΑΝΙΔΗ Β. Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία. Ἀθήναι, 1970. σ. 448: «**В XVII-м столетии Малороссия...и в церковном отношении соединилась с ней (1685). Это соединение было утверждено Константинопольским Патриархом (1687), и таким образом была утрачена всякая зависимость Малороссии от этого (Константинопольского) патриархата. Митрополит Киевский стал подчиняться Московскому [Патриарху]**».

[26] Вышло репринтное издание под названием: ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ. Ἐπίσημα Ἐκκλησιαστικὰ Ἐγγράφα τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Τ. Α-Γ, 1999.

[27] ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ. *ibid.* Τ. Γ΄ Σ. 36.

[28] ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ. *ibid.* Τ. Γ΄ Σ. 7 примечание.

[29] ΔΕΛΙΚΑΝΗΣ Κ. *ibid.* Τ. Γ΄ Σ. 34.

[30] ΖΗΣΗΣ Θ. Κωνσταντινούπολη καί Μόσχα. Σ. 31.

[31] ΣΤΑΥΡΙΔΟΥ Β. Συνοπτικὴ Ἱστορία τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Θεσσαλονίκη: ἐκδ. Πατριαρχικὸ Ἴδρυμα Πατερικῶν Μελετῶν, 1991. Σ. 91-93.

[32] ΓΡ. ΛΑΡΕΝΤΖΑΚΗ, «Σκέψεις καί σχόλια τῶν ἐξελίξεων γιὰ τό Αὐτοκέφαλον τῆς Ἐκκλησίας

τῆς Οὐκρανίας», στό [http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post\\_703.html](http://anastasiosk.blogspot.com/2018/11/blog-post_703.html)

[33] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 273-274. К тому же самому выводу приходит и прот. Ф. Зисис в книге Тὸ Οὐκρανικὸ Αὐτοκέφαλο. Σ. 79-98.

[34] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 317-318. Его же. «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ Τ. 10. Σ. 1055.

[35] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 301-304.

[36] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 335.

[37] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* Ἐκκλησιαστικὴ Ἱστορία τῆς Ρωσίας. Σ. 348-349. Его же. «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ Τ. 10. Σ. 1077. *ΤΖΩΡΤΖΑΤΟΥ Β.* Οἱ βασικοὶ θεσμοὶ διοικήσεως τῶν Ὁρθοδόξων Πατριαρχείων, μετὰ ἱστορικῶν ἀνασκοπήσεων. Ἐν Ἀθήναις, 1972. Σ. 177.

[38] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* «Ρωσικὴ Ἐκκλησία». ΘΗΕ Τ. 10. Σ. 1078.

[39] *ΦΕΙΔΑ ΒΛ.* «Ἡ Συνοδικὴ Πράξις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου (1686) καὶ ἡ Αὐτοκεφαλία τῆς Ἐκκλησίας Οὐκρανίας» на сайτε:

<https://www.orthodoxianewsagency.gr/gnomes/h-συνοδική-πράξη-1686-και-η-αυτοκεφαλία/>.

[40] «Ὁ Οἰκουμενικὸς Θρόνος καὶ ἡ Ἐκκλησία τῆς Οὐκρανίας, Ὁμιλοῦν τὰ κείμενα». Σεπτέμβριος 2018. Σ. 16. На сайτε: <https://www.ec-patr.org/deltiotypou/ukraine/final%20oukraniko-1.pdf>.

---

Источник: <https://mospat.ru/ru/news/46540/>