



Письмо митрополита Кифирского и Антикифирского Серафима Предстоятелю и членам Синода Элладской Православной Церкви от 23 июля 2019 года

*Первое письмо Блаженнейшему Архиепископу Афинскому и всей Эллады Иерониму и членам Постоянного Священного Синода Элладской Православной Церкви по украинскому церковному вопросу было направлено **29 мая 2019 года**. Перевод на русский язык письма, датированного 23.07.2019 г., приводится ниже.*

Письмо № 396/23.07.2019

Блаженнейший святой Председатель,

Благословите

Почтительно докладываю Вам и нашему Священному Синоду следующее:

1. В своем заявлении к полноте «новой Автокефальной Церкви Украины», опубликованном на интернет-сайте «Ромфеа», Всесвятейший Вселенский Патриарх Варфоломей заверяет тамошних христиан о том, что Поместные Автокефальные Церкви, первая из которых Элладская, признают их «новую Автокефальную Церковь». Что касается других Автокефальных Православных церквей, это их собственный вопрос. Но откуда у Его Всесвятейшества достоверная информация об Элладской Церкви? Простите меня, Ваше Блаженство, мой вопрос, который внушает беспокойство и многим другим православным верующим: клирикам, монахам и мирянам, отнюдь не вызван желанием препирательства, но христоименитая полнота с добрыми намерениями и почтительно задается вопросом, что произошло, что Всесвятейший Патриарх с такой уверенностью говорит и предопределяет исход этого сложного вопроса?

2. На предшествующем заседании Постоянного Священного Синода 26 июня с.г. наш Синод составил вопросы для повестки дня заседаний очередного Архиерейского собора в октябре месяце (8-11 октября 2019 года). Вопрос о признании или непризнании нашей Элладской Церковью «новой Автокефальной Церкви», возникшей в результате предоставления Вселенским Патриархатом автокефалии на Украине тем способом, каким это было сделано, и тем, кому она была дана, не был включен в темы повестки дня вышеуказанных заседаний Архиерейского собора, хотя в самом начале текущего 162-го Синодального периода по Вашему предложению, как

Блаженнейшего Председателя Синода, было принято решение об обсуждении этого вопроса. На мой вопрос Вашему Блаженству, почему это произошло, хотя Постоянный Священный Синод принял решение направить этот украинский вопрос на обсуждение внеочередному Архиерейскому собору, а затем, когда этот вопрос снова всплыл, Вы предложили обсудить его на заседании очередного Архиерейского собора в октябре месяце, Вы ответили, что Вас консультировал некий профессор университета (при этом Вы не упоминали ни его имени, ни фамилии), который сказал, что наш Архиерейский собор не имеет законного права принимать решения о признании или непризнании украинской автокефалии, поскольку ни одна другая Автокефальная Церковь не поступала подобным образом. Однако, от нашего внимания не должно ускользать и то, что хотя никакая другая Автокефальная Церковь не выносила на официальный суд вопрос об автокефалии на Украине, все они без исключения не признают свершившееся в своей литургической практике, что и считается самым важным. Ни одна из них не поминает в Диптихах того, кто был возвышен до статуса «Предстоятеля Украинской Автокефальной Церкви».

3. По поводу этого, простите мне два замечания:

а) По поводу этого предложения г-на профессора Постоянный Священный Синод не принимал ни положительного, ни отрицательного решения, а оно было просто оглашено Вами, как принятое решение и б) это указание только кажется справедливым, но, по моему скромному представлению, скрывает в себе спекулятивный, а не разумный взгляд на этот животрепещущий вопрос.

Да будет мне позволено дать два разъяснения по этому поводу: согласно первоначальному решению настоящего Постоянного Священного Синода, наш епископат не должен был рассматривать вопрос о том, имеет ли Вселенский Патриархат право предоставлять автокефалию какой-либо епархии Вселенского Престола (напр. в Америке, в Австралии или ином государстве, состоящем в церковной юрисдикции Первопрестольного Вселенского Патриархата), поскольку этот вопрос полностью решен и по нему есть самым ясным образом выраженное согласие Пидалиона божественных и священных правил.

Острейшая каноническая проблема состоит в том, что Вселенский Патриархат даровал автокефалию двум группировкам, состоящим из раскольников, анафематствованных и лишенных сана лиц, а новый «Предстоятель Автокефальной Украинской Церкви Епифаний» не имеет канонического священства и архиерейского сана, поскольку был «рукоположен» изверженным из сана, анафематствованным раскольников «Патриархом Киевским Филаретом», подобно многим другим «архиереям и священникам» вышеуказанных раскольнических образований на Украине. Но самое важное: до предоставления Вселенским Патриархом автокефалии украинским раскольникам канонический Митрополит Киевский и всея Украины Онуфрий «был лишен своего статуса» и, по мнению Вселенского Патриарха, не является Митрополитом Киевским и всея

Украины (как будто он был генералом и был лишен своего звания), в то время как все без исключения Автокефальные Поместные Православные Церкви именно его признают в качестве канонического Митрополита Киевского и всея Украины, игнорируя «новую Автокефальную Украинскую Церковь».

Выдвигаемые Вселенским Патриархатом упреки канонической Церкви во главе с Митрополитом Онуфрием в том, что они, будучи официально приглашены, чтобы наряду с двумя раскольническими группировками составить автокефальную Церковь Украины, отказались, не имеют силы, поскольку приглашение не было принято из-за того, что существуют вышеупомянутые веские канонические причины, отягощающие раскольнических, лишенных сана, самосвятских и анафематствованных «клириков», которые решением Вселенского Патриархата все скопом в одночасье «были очищены» и «восстановлены в сани».

4. В этом, полагаю, Ваше Блаженство и святые отцы и собратья-епископы, и состоит голая правда и реальность. Комментируя решение своего Священного Синода в своем письме от 14 января 2019 года на имя Его Божественнейшего Всесвятейшества Вселенского Патриарха Варфоломея, Блаженнейший Архиепископ Тиранский и всея Албании Анастасий в трагической форме описывает драму Украинской Церкви и клеймит составленную из лишенных общения, изверженных из сана, не имеющих рукоположения, и особенно выдающего себя за «Предстоятеля Автокефальной Украинской Церкви» Епифания и раскольников «Автокефальную Церковь», в то время, как тамошняя каноническая Украинская Церковь во главе с Митрополитом Киевским Онуфрием оказалась обойденной.

Итак, спекулятивным, а не мудрым видится взгляд профессора, поскольку он игнорирует все вышесказанное, что очевидным образом противоречит божественным и священным правилам нашей Святой Церкви, ее каноническому праву и существующем в ней каноническому порядку.

5. В этом смысле наш епископат сосредоточит, по всей видимости, свое внимание не на возможности и праве Вселенского Патриархата предоставлять автокефалию в епархиях-государствах Вселенского Престола, но на том, запрещено или нет нашей Элладской Церкви церковное общение с состоящими в получившей таким вот образом автокефалию организации раскольниками, анафематствованными, изверженными из сана и не имеющими рукоположения «епископами» и иными «клириками», а следовательно, можете ли Вы, ее Блаженнейший Предстоятель, священнодействуя в качестве Первоиерарха и Архиепископа Афинского и всей Эллады, на основании священных канонов поминать на Великом Входе и при перечислении имен в Диптихах или, самое важное, сослужить с «новым Предстоятелем» Епифанием. Вот этот вопрос и является самым существенным. И наш Архиерейский собор не просто имеет право, но обязан в силу своей компетенции на основании канонических критериев вынести по нему свое суждение.

Следовательно, наш Архиерейский собор, оказываясь на высоте обстоятельств, собравшись без какого-либо промедления, как один человек, с подобающим уважением и с необходимым чувством ответственности перед Богом и людьми должен будет сказать, что «нельзя нарушать священные каноны и пренебрегать каноническим устройством Церкви». Смиренно полагаю, что в подобных судьбоносных и срочных вопросах не нужно бесконечно выжидать и соблюдать церковный протокол. Ведь известно, что взгляды прочих автокефальных Поместных Православных Церквей обращены к нашей греческой православной родине и нашей Элладской Церкви, от которой они ожидают необходимого действия и инициативы.

Ваше Блаженство, святые собратья члены Синода,

С Божией помощью уже в конце августа заканчивается нынешний годовой синодальный период, и мы передаем эстафету следующим за нами собратьям членам Синода. По моей личной оценке, вопрос об украинской автокефалии был самой основной и главной темой завершающегося синодального периода. С Вашего благословения в настоящем своем докладе я предпринял его краткий обзор.

Несмотря на все, что ему предшествовало, и то, о чем было сказано выше, закончилось все тем, что этот вопрос не вошел в какую-либо повестку дня заседаний в октябре месяце. Пусть так (букв. «да будет благословенно» - прим. пер.). Но, как уже было сказано, несмотря на это, крайнее беспокойство вызывает заверение Его Всесвятейшества о том, что наша Элладская Церковь первой признает случившуюся на Украине с канонической точки зрения нелепость, состоявшую в предоставлении автокефалии раскольникам. Разве без ведома своего епископата и, опираясь на заключение одного или нескольких профессоров университета, представленное компетентной Комиссии по межправославным и межхристианским вопросам, может Элладская Церковь признать свершившийся факт, и войти в церковное общение или сослужение с «Предстоятелем новой автокефальной Церкви» и его единомышленниками? Разве Вы, Блаженнейший Архиепископ, представляя Элладскую Церковь, можете поминать в Диптихах и сослужить с вышеупомянутым «Предстоятелем»? Эти вопросы являются жизненно важными и судьбоносными. И да будет мне позволено сказать, что я боюсь, что они станут камнем соблазна и причиной глубокого раскола внутри христоименитой полноты Элладской Церкви.

Я от всей души желаю, чтобы эти мои страхи и прогнозы были полностью опровергнуты, и в лоне нашей Святейшей Церкви не случилось бы ничего печального и болезненного. Но мое беспокойство и тревога, равно как и многих других клириков, монахов и мирян, достигли апогея.

Вы видели, что «новая автокефалия» разделила своих членов, и «Патриарх Киевский Филарет»

разодрал «ее хитон». Разве не будет крайне прискорбно и болезненно, если в нашей Святой Церкви возобладает раскол и разделение, нечто подобное старостильному расколу? Пусть, пусть мои страхи будут полностью рассеяны.

Ваше Блаженство, я прошу Вашего прощения и снисхождения за этот мой доклад по столь сложному и опасному вопросу. Боюсь, что эта тема произведет возмущение не только в нашей Элладской Церкви, но и во всем православном мире. Хотя я чувствую, что это мое действие будет сочтено неблагодарным и тягостным, тем не менее, с точки зрения собственной совести я хотел, чтобы мое беспокойство и озабоченность были услышаны до окончания нашего синодального срока. Всеведцу Господу и Богу нашему известны мои мотивы и намерения, и на этом я успокоюсь.

За сим, с глубочайшим уважением

† митрополит Китирский Серафим

Источник: <https://mospat.ru/ru/news/46093/>