Критика чрезмерной икономии Константинопольского Патриархата по отношению к раскольникам, составившим «Православную церковь Украины»



Статья наместника Андреевского ставропигиального мужского монастыря, профессора Московской духовной академии, руководителя Аспирантуры МДА игумена Дионисия (Шлёнова) была опубликована в журнале «Богословский вестник» (№ 2 (49)/2023).

1. Акривия и икономия в традиции Церкви

В церковной традиции существуют два принципа: акривия и икономия. По акривии к еретикам и раскольникам надо относиться строго, а значит, в случае их покаяния перекрещивать и перерукополагать даже тех из них, кто до возвращения в Церковь был крещён или рукоположён другими еретиками и раскольниками. По икономии – не перекрещивать и не перерукополагать. Но каждый случай индивидуален, хотя итоговое решение Церкви всегда определялось или акривией,

или икономией, или их соотношением.

68-е Апостольское правило является самым характерным проявлением акривии: получить второе рукоположение нельзя, но после еретиков – можно и нужно! Рукоположение от еретиков, так же как и крещение от них, недействительно. Значит, принимать еретиков без рукоположения нельзя[1]. С сохранением той же логики 68-е Апостольское правило пересказывалось византийским канонистом Алексеем Аристином[2], иером. Матфеем Властарем[3], Георгием Хрисогоном[4]. Эти пересказы предельно важны, как своеобразная актуализация 68-го Апостольского правила в XII в., в XIV в. и в последующую эпоху.

В конце XVIII в. прп. Никодим Святогорец предельно резко писал:

«…Ни мерзостное крещение еретиков не делает истинными христианами тех, кто им крестится, ни их рукоположение не делает истинными иереями рукополагаемых, по Апост. 68»[5].

Такой же строгий подход прп. Никодим проявил в толковании на 68-е Апостольское правило, настаивая на перекрещивании и перерукоположении еретиков[6]. В «соглашении» – добавлении к этому толкованию – он сослался на икономийную практику VII Вселенского Собора по отношению к перерукоположению еретиков – но тех, кто действительно покаялся, и не зачинщиков ереси[7]. Однако данный и подобные примеры не составляют закономерного правила и являются всего лишь исключением: «…То, что против правил, не привлекается для примера» (…Τό, παρὰ Κανόνας, οὐχ ἕλκεται πρὸς ὑπόδειγμα[8]).

Аналогичный подход применялся и в императорском законодательстве Византии. Так, император Юстиниан I настаивал на том, что еретики не имеют хиротонии:

«Еретики не могут устраивать совместные молитвенные дома, или собрания, или соборы, или рукоположения, или крещения, или иметь экзархов, или завещания или компенсации передавать, или заботиться о полях или управлять ими сами от себя или через подставных лиц, или делать что-нибудь запрещённое»[9].

Еретический епископ не имеет права совершать хиротонию: «…Пусть он не рукополагает служителей, рукоположения не имея…»[10]

В этой же общей логике, по учению прп. Феодора Студита, игумен имеет право не подчиняться впавшему в ересь епископу и не отказавшемуся от неё окончательно и со всей определённостью[11].

Согласно «Вопросам архонту Антиоху», приписываемым свт. Афанасию Александрийскому, нужно

быть верным Кафолической Церкви даже в плену – и ни в коем случае не вступать в церковное общение с еретиками[12].

Но был и другой, икономийный подход, принадлежащий или приписываемый блж. Феодориту Кирскому:

«Когда еретик приходит в Православие, ошибка злочестия исправляется изменением мудрования, ошибка крещения – помазанием святого мира, ошибка хиротонии – возложением рук (хиротесией), и ничего из прежнего не остаётся неразрешённым» [13].

Икономийный подход передан Димитрием Кидонисом в парафразе «Суммы богословия» Фомы Аквината. Кидонис приводит следующее высказывание блаженного Августина:

«…Как возвращающиеся в Церковь, которые, прежде чем отпасть, были крещены, не перекрещиваются, так и возвращающиеся в Церковь, которые, прежде чем отпасть, были рукоположены… снова не рукополагаются…»[14]

Из этого Кидонис делает вывод о том, что у раскольников есть некая власть и рукоположение[15].

Однако очевидно, что церковная акривия имела в церковной традиции большее значение, чем икономия. Считать, что 68-е Апостольское правило стало менее актуальным в течение веков, некорректно: его актуальность становится очевидной, если обратить внимание на рецепцию данного правила у поздневизантийских канонистов.

2. Перевес икономии по сравнению с акривией у архим. Григория (Франгакиса)

Итак, икономия даже внутри юрисдикции одной Поместной Церкви – спорный, неоднозначный вопрос. А икономия, выходящая за границы Поместной Церкви, – ещё более спорный вопрос, который может быть справедливо решён только подлинной высшей апелляционной инстанцией в случае её действительной власти и компетенций. В Православной Церкви таковой инстанцией считается Вселенский Собор или – в крайнем случае – совместное решение, вынесенное всеми Предстоятелями Поместных Православных Церквей единодушно. Но что происходит сейчас? Насколько соотношение акривии и икономии актуально для настоящего момента? Ответ на этот вопрос можно проиллюстрировать на основании дипломной работы архим. Григория (Франгакиса) «Об исцелении церковного вопроса на Украине Матерью-Церковью Константинопольской: Вопрос хиротоний»[16].

В работе о. Григория была сделана попытка доказать справедливость экстерриториальной

апелляции со стороны украинских раскольничьих деноминаций – под руководством Филарета (Денисенко) и Макария (Малетича) – Константинопольскому Патриарху Варфоломею, а также справедливость удовлетворения этой апелляции Константинопольским Патриархатом[17]. Благодаря данной работе в Константинопольском Патриархате и во всём греческом православном официальном мире вопрос как будто бы был закрыт доказательно и с абсолютной научной точностью. Можно было бы предположить, что аргументация данной работы убедительна, а доказательная база является исчерпывающей. Однако такова ли реальность?[18]

Предварительно следует отметить следующее. Согласно теории первенства чести и власти[19], Константинопольский патриарх является высшей судебной инстанцией во всей Церкви, а также имеет право пересмотра юрисдикции, а вернее приёма клириков из других юрисдикций в состав своей юрисдикции без согласования с их реальным церковным руководством (по принципу, который был приписан Феодору Вальсамону при недавнем принятии пяти клириков из Литвы[20] и двоих из Беларуси, – принимать «без отпускной грамоты» правящего архиерея). Очевидно, что случай с Филаретом (Денисенко) и Макарием (Малетичем) обосновывается первым принципом, но отчасти и вторым. Константинопольский Патриарх решил, что именно он имеет исключительное право предоставлять автокефалию, а Филарет и Макарий и «возглавляли» те церкви, которые особенно стремились получить национальную автокефалию на Украине – при том, что каноническая Украинская Православная Церковь Московского Патриархата вместо автокефалии согласилась на очень широкую автономию под омофором Патриарха Московского. И эта автономия, которой десятилетиями пользовалась УПЦ МП, была шире тех прав, какими обладают Автономные Церкви в составе Константинопольского Патриархата[21] и даже «автокефальная» «ПЦУ»[22].

Рассуждения архим. Григория (Франгакиса) очень характерны, хотя во многом несамостоятельны. Так, он повторяет в сокращённом виде рассуждения и доводы митр. Василия Анхиальского, митр. Максима Сардского и ряда других богословов XIX–XX вв., не привнося в них ничего существенно нового. Однако в работе о Григория представлен определённый идейный ракурс – позиция сторонников теории первенства чести и власти, – и потому эта работа должна систематически исследоваться и изучаться. Если о. Григорий (как и традиция, на которую он опирается) прав, то теория первенства чести и власти получает дополнительную доказательную базу, а если он не прав, то теория первенства чести и власти должна быть подвергнута серьёзной критике и пересмотру.

3. Исторические прецеденты для украинского вопроса, согласно работе архим. Григория

В начале своей работы автор пытается найти исторические прецеденты такого вмешательства

Фанара. Так, о. Григорий рассматривает осуждение болгар по обвинению в ереси этнофилетизма с последующим признанием их Константинопольской Патриархией в 1945 г.: Константинополь признал хиротонии болгарских клириков без перерукоположения[23], что на первый взгляд похоже на решение вопроса с иерархией «ПЦУ». При этом есть самоочевидная разница: болгары присоединялись к той Поместной Церкви, в которой они и состояли, а представители «ПЦУ» поменяли свою юрисдикцию, что усложняет ситуацию и требует других аналогий – случаев с экстерриториальной апелляцией.

Далее рассматривается как будто бы аналогичная ситуация с восстановлением духовенства Албанской Православной Церкви в 1937 г. со стороны Константинопольской Патриархии, хотя в действительности – как было отмечено в современном комментарии от высшего церковного руководства Албанской Православной Церкви[24] – высшее духовенство Албанской Церкви при даровании ей автокефалии (12 апреля 1937 г.) было прислано Константинопольской Церковью, а не восстановлено без перерукоположения, как писал о. Григорий. В любом случае Албанская Православная Церковь обращалась за автокефалией к своей прямой вышестоящей инстанции и был осуществлён акт признания, не носивший экстерриториального характера.

Для поиска экстерриториальной аналогии архим. Григорий (Франгакис) обратился к примеру Сербской Православной Церкви, автокефалия которой в 1219 г. была признана Константинопольским Патриархатом без согласования с Охридской архиепископией. Однако Охридская архиепископия в глазах византийских церковных администраторов и канонистов того времени и последующей эпохи не представляла собой полноценного независимого церковного образования[25]. Так, в послании свт. Каллиста Константинопольского (XIV в.) духовенству и монашеству Тырновской архиепископии указывалось, что изначально архиепископу Тырновскому и всея Болгарии было даровано право именоваться патриархом Тырновским, но без сопричисления к спискам других патриархов[26], и что Церковь имеет пентархическое устройство, которое после отпадения Рима стало четверичным[27]. В связи с этим проводить параллель между Охридской архиепископией и Русской Православной Церковью, с одной стороны, и параллель между Сербской Православной Церковью и «Православной Церковью Украины», с другой стороны, некорректно[28]. Также Сербская Православная Церковь была признана без колебаний всеми Поместными Церквами, то есть, по сути дела, соборно, а «ПЦУ» была признана только четырьмя из 15 Поместных Церквей, и то не сразу; а среди Поместных Церквей, не признающих «ПЦУ», – Антиохийская и Иерусалимская Церкви, входившие в состав древней пентархии. Между тем каноничность Украинской Православной Церкви Московского Патриархата как единственной настоящей Церкви на Украине утверждалась всеми Поместными Церквами вплоть до 2018 года.

После примеров, упомянутых выше, архим. Григорий (Франгакис) переходит к поиску аналогий в практике Русской Православной Церкви, а именно ссылается на ответ Русской Православной

Церкви на патриаршую энциклику 1902 г. о принятии из латинства клириков в сущем сане, так же как и о признании крещения латинян и протестантов[29]. Позднее Патриарх Московский Сергий (Страгородский) объяснил смысл такого икономийного подхода, когда икономия, как исключение, не упраздняет, а, наоборот, подтверждает общий принцип акривии – предельной строгости[30]. Пример принятия греко-католиков на Львовском Соборе 1946 г.[31] в сущем сане приводится с той же целью[32] и может быть прокомментирован аналогичным образом. Икономийный подход к инославным с разными степенями проявления икономии был сформирован в самой Византии: характернейший пример – три чиноприёма, сформулированные свт. Мефодием, патриархом Константинопольским, по отношению к разным группам еретиков[33]. Итак, возможность применения в Церкви принципа икономии в порядке исключения не может оправдать крайнюю и неоправданную икономию в случае с «ПЦУ».

4. Общий подход к украинскому церковному вопросу

После данной церковно-канонической предыстории в работе о. Григория рассматривается украинский церковный вопрос, наиболее актуальный, одностороннее решение которого спровоцировало самый настоящий раскол в мировом Православии. Посмотрим, каков общий контекст и смысл рассуждений автора о законности признания Константинопольским Патриархатом хиротоний Филарета (Денисенко) и Макария (Малетича).

Следует сразу отметить, что «законность» данного принятия вызывает массу вопросов богословского, канонического и нравственного характера. Однако сторонники теории первенства чести и власти принимают данную законность a priori – без тени каких-либо сомнений. Так, на недавнем кругом столе 26 апреля 2023 г., посвящённом презентации книги А. Массаветоса с критикой идеи «Москва – Третий Рим», митр. Григорий (Папафомас) завершил своё предельно антирусское и антисоборное выступление следующими словами:

«Тот, кто имеет каноническую компетенцию предоставлять автокефалию, – это Патриарх, Константинопольский Патриархат. И Вселенский Патриархат предоставил его верно, с канонической точки зрения это стопроцентно доказано»[34].

Также и иером. Никита из монастыря Пантократор (Афон) говорит: «Эти привилегии – предание, практика Церкви, – а именно предоставление автокефалий от Вселенского Престола[35].

Будем разбираться.

5. Случай Филарета (Денисенко)

Какова аргументация о. Григория (Франгакиса) в случае с Филаретом (Денисенко)?[36]

Сначала в работе излагается общеизвестное. По описанию о. Григория, Филарет был хиротонисан 4 февраля 1962 г. В 1992 г. его лишили архиерейского чина из-за его позиции по автокефалии Украинской Церкви, а затем, в 1997 г., отлучили от Церкви. Эти наказания были признаны Константинополем и другими Поместными Церквами, как внутренние дела РПЦ. Но затем Константинопольский Патриарх пересмотрел свою позицию в контексте своего права апелляционного суда, которым он будто бы обладает. Итак, Константинопольский Патриарх сначала согласился с решением Русской Православной Церкви по запрету Филарета (Денисенко), а потом рассмотрел его обращение и принял иное решение[37]. Это решение будто бы справедливо, исходя из «экстерриториальных» прав, или привилегий, которые несправедливо приписываются Вселенскому Патриарху[38], а также из принципа всё возрастающей икономии, которая начинает постулироваться как определённая и значимая норма. В патриаршем послании о восстановлении в церковном общении с Константинопольским Патриархатом Филарета (Денисенко)[39] говорится и об экстерриториальных судебных привилегиях, и о праве применять такого рода икономию, которыми обладает Константинопольский престол, по мнению сторонников первенства чести и власти. Говорилось и о том, что осенью 2018 года была отозвана «Отпускная грамота» (Γράμμα Ἐκδόσεως) о включении Киевской митрополии в состав Московского Патриархата[40]: иными словами, Киевская митрополия после 300-летнего перерыва будто бы была переподчинена Константинопольскому Патриархату, причём это было достигнуто односторонним решением последнего. В том же направлении и иером. Никита Пантократорский пытается оправдать Филарета (Денисенко), утверждая, что его единственной виной было стремление к автокефалии для Церкви Украины[41].

Исходя из подобной «героизации» Филарета, все хиротонии, совершённые им в период раскола, в работе о. Григория признаются законными и не требующими перерукоположений[42]. Такое решение основывается, в частности, на аргументации и фактологии двух брошюр: митрополита Анхиальского Василия и архим. Иоанна Анастасиаду (ἀρχιμ. Ἰωάννου Ἀναστασιάδου)[43], а также на произведении Григория, митрополита Хиосского (XIX век) «О присоединении армян»[44]. Авторы этих трёх текстов – каждый по-своему – предлагают принцип чрезмерной икономии, которая, как они считают, равна икономийным мерам прежних веков, когда Церковь врачевала последствия ересей и расколов.

Для сторонников принципа чрезмерной икономии особенно важно 8-е правило I Вселенского Собора[45], которое повелевает принимать кафаров/новатиан[46] только через разрешительную молитву:

«О именовавших некогда самих себе чистыми, но присоединяющихся к кафолической и

апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да, по возложении на них рук, пребывают они в клире. Прежде же всего надлежит им письменно исповедати, яко прилепятся и последовати будут определениям кафолическия и апостольския церкви, то есть, будут в общении церковном и с двоеженцами (второбрачными. – Иг. Дионисий (Шлёнов)), и с падшими во время гонения, для которых и время покаяния уставлено, и срок прощения назначен. Надобно, чтобы они во всем последовали определениям кафолическия церкви. И так где, или в селах, или во градах, все, обретающиеся в клире, окажутся рукоположенными из них одних: да будут в том же чине. Если же там, где есть епископ кафолическия церкви, некоторые из них приступят к церкви: явно есть, яко епископ православныя церкви будет имети епископское достоинство; а именующийся епископом у так называемых чистых, пресвитерскую честь имети будет; разве заблагорассудит местный епископ, чтобы и тот участвовал в чести имени епископа. Если же то ему не угодно будет: то, для видимаго сопричисления таковаго к клиру, изобретет для него место или хорепископа, или пресвитера: да не будет двух епископов во граде»[47].

Однако, во-первых, кафаров/новациан принимала не посторонняя для них инстанция, у которой не было такого права: это решение – принимать кафаров/новациан через покаяние – вынесла полнота Церкви, представленная Вселенским Собором. Если бы их принимала другая инстанция, а не та, которая их отлучила, это было бы неправомерно; но I Вселенский Собор включил в себя все Поместные Церкви, от которых ранее могли отпадать кафары/новациане. Во-вторых, при вступлении в Церковь кафары/новациане должны были приносить покаяние. В-третьих, 8-е правило I Вселенского Собора говорит о частичном восстановлении кафаров/новациан в соотношении с церковными реалиями, а именно с законно поставленным епископатом. Между тем на Украине в случае с «ПЦУ» первые два ключевых условия не были соблюдены, а по третьему пункту такое соотношение не было и не могло быть обеспечено, потому что параллельно с «ПЦУ» оставалась самая многочисленная религиозная организация в стране – каноническая Украинская Православная Церковь Московского Патриархата во главе с законным митрополитом Киевским Онуфрием.

Итак, хотя 8-е правило I Вселенского Собора является ключевым для сторонников теории первенства чести и власти, как дающее санкцию на проявление особой икономии Константинопольской Церкви, – в действительности оно является примером трезвой и рассудительной церковной икономии на принципах законности.

Митрополит Василий Анхиальский, в свою очередь, приводил пример предельной икономии из актов VII Вселенского Собора[48]. Особое внимание митр. Василий обращает на то, что в течение всей дискуссии никто не выступил против принятия рукоположённых от низложенного епископа: «…δέν ἔγινε ἀπό κανέναν καμία ἔνσταση ἐάν κάποιος εἶχε λάβει τήν χειροτονία ἀπό καθῃρημένο…»[49]

Действительно, на VII Вселенском Соборе обсуждался вопрос о принятии без перерукоположения еретиков-иконоборцев, повторное рукоположение которых представляло дополнительную психологическую и административную трудность. Однако в данном случае их принимала та же инстанция, которая и наложила запрет; более того, VII Вселенский Собор представлял всю полноту Вселенской Церкви, в отличие от Поместной Константинопольской Церкви, отлучившей иконоборцев. Для возвращения в Церковь требовалось покаяние – в данном случае покаяние в ереси, – а также общая незазорная жизнь, не имеющая канонических погрешностей. То есть принимали в сущем сане, если не было другого канонического препятствия, и не иначе.

Однако в случае с представителями «ПЦУ» три данных условия не были соблюдены.

По поводу третьего условия (нравственно-канонического содержания) на VII Вселенском Соборе было следующее обсуждение:

«Тарасий, Святейший Патриарх, сказал: “И снова мы говорим: если другой канонической причины, низлагающей приходящего, нет, он будет принят; ибо непременно надлежит хранить канонические постановления”.

Благочестивейшие монахи сказали, что “согласно шести Святым и Вселенским Соборам мы принимаем возвращающихся от ереси, если нет другой некоей причины, запрещённой, среди них”»[50].

Патриарх Тарасий принимал рукоположённых еретиками, как в своё время отцы IV Вселенского Собора – некоего епископа, рукоположённого нечестивым Диоскором[51]. Данная хиротония была единодушно признана отцами VII Вселенского Собора[52]. Но эта икономийная мягкость не отменяла трёх вышеуказанных условий:

1. Та же принимающая инстанция.

2. Покаяние в ереси.

3. Незазорность жизни.

В диссертации современного греческого исследователя В. И. Тулумциса[53], очень критично настроенного по отношению к украинским расколам[54], были сформулированы очень чёткие богословско-канонические критерии, которыми руководствовались отцы VII Вселенского Собора

при принятии соответствующих икономийных решений.

Отсылка к VII Вселенскому Собору относится, в узком смысле, к восстановлению еретиков в лоне Церкви. Тем более можно принимать раскольников и раскольнические хиротонии – по аналогии[55], – такова логика сторонников теории первенства чести и власти.

Однако эта аналогия по отношению к раскольникам действует при тех же трёх вышеуказанных условиях – в случае покаяния и исправления еретиков или раскольников. В случае с «ПЦУ» эти три условия не были соблюдены, поскольку принимающая сторона (Константинопольский Патриархат) сама приписала себе роль принимающей инстанции (в силу декларируемого права апелляции), но, имея иной взгляд на устройство Церкви, приняла сторону не канонической Украинской Православной Церкви Московского Патриархата, а её оппонентов – раскольников. Иными словами, обратившиеся в Константинопольский Патриархат не только не каялись в расколе, но, наоборот, гордились своим стремлением к свободе, в чём и нашли полную поддержку со стороны Константинопольского Патриархата. Дальнейшие закрытия храмов и монастырей канонической УПЦ МП на Украине, насильственные захваты храмов УПЦ МП[56] и другие бесчинства, никак не комментируемые ни самими представителями «ПЦУ», ни представителями Константинопольского Патриархата, стали лучшим доказательством этой непокаянной позиции раскольников, поддержанной и оправданной теми, кто заявил о себе как о судьях – нелицеприятных и неподкупных, по определению подлинного суда. Незазорность жизни – предельно важный вопрос, который обходят присваивающие себе роль судей как не знающие, не разумеющие и закрывающие глаза…

К тому же раскол – не менее страшное явление, чем ересь, что подтверждается 1-м правилом (часть 188-го послания) свт. Василия Великого[57] и дальнейшей традицией толкования этого правила в Византии и Пост-Византии. Так, согласно прп. Никону Черногорцу, схизма и ересь – разные этапы развития одной и той же болезни от «образа» (σχῆμα) к расколу (σχίσμα), самочинному собранию (παρασυναγωγή) и ереси (αἵρεσις)[58]. А святитель Досифей (Нотара), патриарх Иерусалимский, показал, насколько опасен раскол, который в случае неисцельности стремится стать ересью: «…раскол, развиваясь во зле (κακῶς διαμένον), становится ересью или [начинает] относиться к ереси»[59], – и ввёл новый термин «расколо-еретики» (σχισματοαιρετικοί)[60] как указывающий на более сильную степень отступления, нежели раскол из-за простого несогласия со священноначалием по формальным причинам.

6. «Более таинственная хиротония»: хиротония или хиротесия?

Наконец, о. Григорий (Франгакис) вслед за митрополитом Василием Анхиальским приводит в оправдание восстановления Филарета (Денисенко) и его последователей таинственное

выражение о «более таинственной хиротонии», которую следовало применять к представителям Мелетианского раскола[61], рукоположённым еп. Мелетием Ликопольским в период его пребывания в расколе. Митрополит Василий Анхиальский истолковывает данное речение (понимаемое им ошибочно как речение только блж. Феодорита[62]) в том смысле, что под «более таинственной хиротонией» не подразумевается новое рукоположение[63].

При прочтении цитируемой фразы в более широком контексте – согласно оригинальному тексту послания отцов I Вселенского Собора египтянам[64], – получается следующая картина. Мелетий был восстановлен в церковном общении на Ликопольской кафедре, но без права рукополагать клириков. Также и его сторонники, рукоположённые «более тайным рукоположением», имели право служить, сослужить или просто молиться, но не могли выдвигать своих кандидатов для церковного служения: так, епископы-мелетиане были восстановлены в епископском сане, но «…без права управлять своими кафедрами, если те были заняты правосл[авными] епископами»[65]. Это бесправие восстановленных мелетианских епископов хорошо заметно на фоне тех, кто, не будучи в прошлом замешан ни в каком расколе, мог спокойно выдвигать своих ставленников[66]. Феодор Чтец передаёт это распоряжение отцов I Вселенского Собора предельно лаконично: все рукоположённые епископом Мелетием, «подтверждённые более тайным рукоположением», должны быть подчинены всем, кого рукоположил епископ Александр[67].

Впоследствии данное указание I Вселенского Собора передавалось ещё лаконичнее, когда указание на «более тайное рукоположение» не сопровождалось никакими дальнейшими пояснениями[68]. Созомен вместо «более тайное рукоположение» использует глагол «повторно рукополагать»[69] (ἐπιχειροτονέω)[70].

Итак, все приведённые примеры икономии – снисхождения при принятии еретиков и рукоположённых ими – не имеют прямой аналогии с экстерриториальным принятием раскольников, включая рукоположённых ими без повторного рукоположения. Вроде бы самый яркий из прецедентов – случай с принятием представителей Мелетианского раскола – в действительности ничего не доказывает, а сами ограничения, наложенные на последователей Мелетия, указывают на то, что Церковь вместе с принципом икономии продолжала пользоваться принципом акривии – со строгостью и рассудительностью.

7. Случай Макария (Малетича)

Архим. Григорий (Франгакис) указывает на общеизвестный факт рукоположения митр. Макария (Малетича) и пытается дать ему положительное обоснование – вопреки высказывавшейся ранее

весьма обоснованной критике протопресвитера Анастасия Гоцопулоса[71]. 3 ноября 1996 г. Макарий (Малетич) был «рукоположён» во «епископа» так называемым патриархом УАПЦ Димитрием (Яремой) и находящимися в его юрисдикции «иерархами» «архиепископом» Игорем (Исиченко) и «епископом» Кременецким Мефодием (Кудряковым).

Однако все три данных «архиерея» имели хиротонию от проходимца и предельно авантюристичного, лживого человека Виктора/Викентия Чекалина, и лишь один Мефодий (Кудряков) – от будущего «патриарха» «Киевского патриархата» Владимира (Романюка), в своё время рукоположённого Викентием Чекалиным и перерукоположённого Филаретом (Денисенко)[72]. Данная картина по сути подтверждается таблицами рукоположений, которые приводятся в работе архим. Григория (Франгакиса) и в которых имя Викентия Чекалина отсутствует (sic!), но совершенно точно подразумевается на определённом месте.

В начале данной таблицы выстраивается такое древо рукоположений:

- Филарет (Денисенко) (4.02.1962)
- Иоанн (Боднарчук) (23.10.1977)
- Василий (Боднарчук) (31.03.1990)

От Филарета (Денисенко) к Иоанну (Боднарчуку) ведёт одна стрелочка, так же как и от Иоанна (Боднарчука) – к его младшему брату по плоти Василию (Боднарчуку). Далее же в схеме везде используются две стрелочки (или большее их число), ведущие к тому или иному рукополагаемому лицу. На языке церковной каноники одна стрелочка обозначает рукоположение от одного лица. Однако в действительности и Иоанн (Боднарчук), и Василий (Боднарчук) рукополагались более чем одним лицом. Зачем же нужно такое сокрытие? В рукоположении Василия (Боднарчука) помимо его старшего брата Иоанна (Боднарчука) принимал участие Викентий Чекалин, что было прекрасно известно о. Григорию (Франгакису). Однако данное участие оказалось специально оставлено за скобками в схемах на страницах работы. А в рукоположении Иоанна (Боднарчука)[73] помимо митрополита Киевского и Галицкого Филарета принимали участие митрополит Львовский и Тернопольский Николай (Юрик), архиепископ Симферопольский и Крымский Леонтий (Гудимов) и епископы: Мукачевский и Ужгородский Савва (Бабинец), Кировоградский и Николаевский Севастиан (Пилипчук). Однако одна стрелочка вместо пяти самоочевидных тоже является своеобразным способом сокрыть участие Викентия Чекалина, так как две единоличные хиротонии могут приобрести кажущийся характер закономерности.

Итак, замечание объективного исследователя по данной теме прот. Ростислава (Яремы) остаётся

в силе: «Таким образом, из трёх раскольнических иерархов, “рукополагавших” Макария (Малетича), один имел “преемство” от лишённого сана Филарета Денисенко, а двое других не имели иных “хиротоний”, кроме “чекалинских”».

Каково более раннее и отчасти замалчиваемое звено этой неверной и ложной цепочки? В апреле – мае 1990 г. в храме святых безсребреников Космы и Дамиана в селе Михайлевичи, Дрогобычского благочиния, Львовской епархии[74], бывший епископ Русской Православной Церкви Иоанн (Боднарчук) вместе с Викентием Чекалиным, именовавшим себя «епископом Катакомбной церкви», рукоположили первых «иерархов УАПЦ»: Василия (Боднарчука)[75] (родного брата Иоанна (Боднарчука)) и – уже с участием Василия (Боднарчука) – Андрея (Абрамчука). Участие третьего более (члена иерархии РПЦ) или менее законного иерарха (члена Катакомбной церкви), в первой хиротонии было придумано впоследствии Иоанном (Боднарчуком)[76] для того, чтобы заретушировать роль Викентия Чекалина, наиболее авантюристического и неприемлемого лица; более того, была подделана подпись еп. Варлаама (Ильющенко) на «грамоте» о первой хиротонии с участием Чекалина[77]. В работе о. Григория участие еп. Варлаама не указывается.

Теперь нужно выяснить, как относился к Викентию Чекалину архим. Григорий (Франгакис) и кем был Викентий Чекалин в действительности.

О. Григорий пишет: «В двух первых хиротониях – Василия Боднарчука (брата Иоанна) и Андрея Абрамчука – принимал участие и Викентий Чекалин, представлявший себя как “епископ Ясной Поляны”. Очевидно, Иоанн Боднарчук верил, что Чекалин действительно был рукоположён в 1986 г. во епископы Русской Православной Церкви Заграницей. Нам нет смысла заниматься предполагаемым архиерейством Чекалина. Однако мы исследуем предлагаемую некоторыми лицами гипотезу, что Чекалин председательствовал на первой хиротонии[78], а именно Василия Боднарчука, и что он возложил руку на главу рукополагаемого. Эта гипотеза исключается по следующим серьёзным основаниям…»[79] И далее к таковым основаниям он относит: архиепископство Иоанна (Боднарчука) (предоставленное ему митр. Мстиславом (Скрыпником)[80], который проживал в США и был главой УАПЦ с 30 октября 1989 г.), старшинство по хиротонии Иоанна (Боднарчука) перед Чекалиным (1977 г. – против 1986 г.) и родственные узы Иоанна (Боднарчука) с его родным братом Василием[81].

Вывод о. Григория парадоксально прост и неожиданен:

«Значит, мы можем принять как факт, вне зависимости от Чекалина, что наше суждение должно принять рукоположение Василия и мы должны его исследовать в призме рукоположения епископа одним епископом»[82].

Совершенно неожиданное выведение за скобки персонажа, спорность и неоднозначность которого была прекрасно понятна о. Григорию: выше он сам цитировал письмо Патриарха Московского и всея Руси Пимена Патриарху Константинопольскому Димитрию (от 22 ноября 1990 г.), где было сказано, что Викентий Чекалин как клирик Тульской епархии потерял даже своё диаконское достоинство[83].

В самой подробной и научно обоснованной статье-докладе о личности Виктора/Викентия Чекалина за авторством С. В. Шумило[84], подготовленной по благословению Митрополита Диоклийского Каллиста (Уэра) и направленной во Вселенскую Патриархию, предлагаются неоспоримые факты, исключающие какую бы то ни было степень действительности епископской хиротонии Виктора/Викентия Чекалина в 1986 г.

В этой статье показано, что самосвидетельство Виктора Чекалина о том, что «…в мае-июне 1982 г. в Троице-Сергиевой Лавре он был “пострижен в монашество с именем Викентий и рукоположён во иеромонаха архиепископом Сергием (Голубцовым), проживавшим на покое в Лавре”[85]», не соответствует реальной действительности – ни особенностям личной жизни архиеп. Сергия (Голубцова), ни постригальной практике Троице-Сергиевой Лавры.

Ещё одно самосвидетельство Чекалина о своём возведении в архимандриты и епископы в июне 1986 г. «епископом Владимиром (Абрамовым) из Катакомбной Церкви и митрополитом Алексием (Коноплёвым) Московской Патриархии»[86], сделанное им в декабре 1989 – январе 1990 г., было отвергнуто синодом Зарубежной Церкви, как ложное и не соответствующее действительности[87]. Оба этих иерарха скончались до 1989–1990 гг., что позволяло Чекалину спокойно излагать фальсифицированную версию[88].

В целом можно отметить, что никаких свидетельств об архиерейской хиротонии, кроме собственных признаний pro domo sua Викентия Чекалина, не существует. В суде свидетельство одного человека считается недействительным. Константинопольский Патриархат тем не менее принял данную ситуацию со снисхождением – не имея никакого права и морального авторитета прикрывать беззаконие или потакать таковому.

В то же самое время период псевдо-«епископства» Викентия Чекалина был ознаменован безнравственными действиями. В сентябре 1986 г. он был арестован и осуждён по статье 120 УК РСФСР («развратные действия в отношении несовершеннолетних») на 3,5 года принудительно-исправительных работ в Калужской области[89]. В декабре 1987 г. был досрочно освобождён, но при этом продолжил греховную линию своей жизни под прикрытием законности. А именно, он усыновил своего бывшего ученика, женившись на его матери, которая вскоре умерла[90]. В итоге 15 мая 1988 г. Виктор Чекалин был лишён диаконского сана за двоежёнство, о чём и оповещал

Патриарх Пимен Патриарха Димитрия[91].

Дальнейшая судьба Виктора/Викентия Чекалина выходит за рамки данного обзора. В целом можно констатировать, что он не был достоин епископского или даже священного сана ни до совместной с Боднарчуком хиротонии, ни после неё. В дальнейшем он стал на некоторое время католическим епископом, бессовестно меняя юрисдикции как перчатки[92]…

16 декабря 2022 г. было опубликовано телеинтервью Викентия Чекалина[93], выпущенного из австралийской тюрьмы после четырёхлетнего заключения по обвинению в мошенничестве и подлоге документов[94]. В этом телеинтервью он дерзко заявил, что, будучи епископом, увёл из Русской Православной Церкви множество верующих и «миллионы рублей». Абсолютно дерзкий самоуверенный человек в очередной раз продемонстрировал предельный релятивизм и цинизм по отношению к Церкви и истине.

Итак, очевидно, что:

1. Викентий Чекалин был проходимцем и нечестным человеком не только после его участия в создании УАПЦ, но и до.

2. Он не был епископом и даже клириком в 1990 г.

3. По морально-нравственным и каноническим причинам он был извержен из клира РПЦ и не только не мог передать благодать при хиротонии, но одним своим участием упразднил действие через Иоанна (Боднарчука) благодати, уже и без того ослабленное тем, что последний был запрещён в епископском служении.

4. И противники, и сторонники УАПЦ признают ключевую роль Викентия Чекалина (независимо от того, занимал ли он первое или второе место при первой хиротонии).

5. Оставление грешника за скобками не может автоматически очистить ту псевдо-иерархию, у истоков которой он оказался. В церковной истории нет и не может быть подлинных положительных аналогов для такой ситуации, поскольку Викентий Чекалин не приносил никогда никакого покаяния ни в чём и тем самым он является наихарактернейшим примером нераскаянного грешника, лжеца, разрушителя Церкви и её устоев – и снаружи, и изнутри.

Для оправдания своей концепции, предельно решительно одобряющей действия Константинопольской Патриархии, архим. Григорий (Франгакис) обосновывает возможность рукоположения от одного епископа, а именно от Иоанна (Боднарчука), без Викентия Чекалина.

Остановимся сначала на законности хиротонии самого Иоанна (Боднарчука).

8. Первые хиротонии в новейшей УАПЦ

Переломный момент в архиерейском служении Иоанна (Боднарчука) наступил в 1989 г., когда 13 сентября он был освобождён от управления Житомирской и Овручской епархией по состоянию здоровья. Через месяц, 16 октября 1989 г., он примкнул к группе раскольников УАПЦ, а 20 октября провозгласил себя её первоиерархом. Однако вскоре еп. Иоанн был вынужден признать верховенство в УАПЦ находившегося в США Мстислава (Скрыпника), который и возвёл его в конце октября в сан архиепископа, поручив ему управление УАПЦ[95]. За эти очевидные антиканонические деяния Иоанн (Боднарчук) на заседании Архиерейского Собора Русской Православной Церкви 13 ноября 1989 г.[96] был лишён епископского достоинства[97]. Очевидно, что каноничность Иоанну (Боднарчуку) приписывается в связи с тем, что после своего запрета он вступил в общение с Мстиславом (Скрыпником)[98] – за 14 дней до своего низложения Русской Православной Церковью.

Сторонники теории первенства чести и власти считают эту новую каноничность через Мстислава (Скрыпника) доказанной и законной, но каково действительное положение вещей?

Мстислав (Скрыпник) (ум. 1993) в 1942 г. прошёл все степени священства вплоть до епископства (рукоположён 14 мая 1942 г. как епископ Переяславский) в Украинской автокефальной православной церкви, антиканонически созданной на волне автономистского движения после 1917 г. и ещё более антиканонически воссозданной в 1942 г. в Рейхскомиссариате Украина под патронажем фашистской Германии[99].

В рукоположении Мстислава (Скрыпника) участвовали епископы Игорь (Губа) и Никанор (Абрамович). Первый из них, будучи овдовевшим протоиереем Польской Православной Церкви, 8 февраля 1942 года был пострижен в монашество, а 10 февраля того же года был рукоположён во епископа Уманского недавно созданной УАПЦ архиепископами Поликарпом (Сикорским) и Александром (Иноземцевым), а также епископами Брестским Георгием (Коренистовым)[100] и Чигиринским Никанором (Абрамовичем), который одним днём раньше сам был рукоположён во епископа Чигиринского предыдущими тремя иерархами (из вышеприведённого списка) архиепископами в той же церковной структуре.

Поликарп (Сикорский)[101] (епископ Луцкий с 1932 г. в Польской Православной Церкви; рукоположён митр. Дионисием (Валединским)[102]) в 1940 г. вошёл в состав Московского Патриархата (как епископ Владимиро-Волынский), однако в начале 1942 г. самовольно вышел из него и воссоздал Украинскую автокефальную православную церковь[103]. Определением (№ 12) от

28 марта 1942 г. по судебному делу, как изменник Родины, он был запрещён в служении Московским Патриархатом[104], а вскоре и извержен из епископского сана[105]. Правда, он был возведён на степень архиепископа митрополитом Дионисием (Валединским), но митр. Дионисий не имел для этого полномочий – об этом будет сказано чуть ниже.

Александр (Иноземцев)[106] – епископ с мая 1922 г.; с 1922 по 1939 г. епископ, а затем архиепископ Польской Православной Церкви; в ноябре 1939 г., после того как его епархия отошла к СССР, вошёл в неканонический Священный Синод Православной Церкви в границах Западной Украины и Западной Белоруссии; после вхождения Синода в Московский Патриархат в 1940 г. был уволен на покой[107] и на момент участия в создании УАПЦ пребывавший за штатом[108]. В 1942 г. – митрополит УАПЦ[109].

Получается, что Мстислав (Скрыпник) был рукоположён теми иерархами, чья хиротония восходит к иерархам, антиканонически воссоздавшим раскольничью церковную группировку для Украины или принявшими в ней активное участие, и не более того. В связи с тем, что прямое преемство воссозданной УАПЦ от предшествующих украинских раскольников-самосвятов выглядело неблаговидно, митр. Максим Сардский предложил следующее объяснение. По его теории, Украинская автокефальная православная церковь была украинской только по названию. По сути же она была создана в четырёх епархиях, входивших ранее в состав Польской Православной Церкви, но потерявших с ней связь по политическим причинам: сначала в составе Советского Союза, потом под оккупацией гитлеровской Германии. В этих условиях законный глава Польской Церкви дал им благословение на самоорганизацию под новым именем, но с тем же смыслом: возрождение украинской духовности на национальных началах. Вроде бы всё правильно и никто не виноват. Однако таким образом фактически была возрождена предшествующая УАПЦ с националистической идеологией, абсолютно непримиримая к РПЦ МП – не только из-за геополитики, но и из-за разных подходов к духовной жизни и благочестию. Так, УАПЦ-1921 не только «сама себя рукоположила» (в том числе путём возложения на главу её основателя К. Липковского, или Липкивского, руки от мощей сщмч. Макария I Киевского), – она ещё и предвосхитила обновленческий раскол, вводя женатый епископат и уничтожая монашество, а К. Липковский выступал за соединение с греко-католиками, которые и помогли издать на Западе его мемуары[110]. При этом в постсоветской УАПЦ Липковский был канонизирован как священномученик (будучи расстрелян в 1937 году)[111].

В свете этого становится ясно, почему УАПЦ-1942 была основана выходцем из Московского Патриархата (Сикорским), а не из предшествующей УАПЦ: последняя не пользовалась авторитетом и не считалась местом достойного служения для клириков.

Сама же Польская Православная Церковь тоже не могла сообщить законность возрождённому

расколу. Созданная в 1924 г.[112] – уже после возникновения СССР, – имела много общего с Русской Православной Церковью, за исключением разных политических условий, в которых пришлось оказаться верующим этих Церквей. Политическое руководство Польши, недружелюбное к России и особенно к России советской, могло способствовать усилению националистических традиций внутри Православия на Украине – без учёта интересов верующих, мысливших себя в неразрывном единстве с иерархией Русской Православной Церкви. Но насколько корректно говорить о создании нового витка УАПЦ со стороны Польской Православной Церкви, получившей в 1924 г. самостоятельность от Константинопольского Патриархата и только в 1948 г. – от Московского Патриархата? УАПЦ возникла как раскол от Русской Церкви, а от Польской Православной Церкви Константинопольского Патриархата (1924–1948) она законность получить не могла даже в том случае, если бы в УАПЦ 1921 г. не было лишённых сана или самосвятов. Дело в том, что если бы даже не было прещений в адрес Поликарпа (Сикорского), то митр. Дионисий всё равно не имел бы права этого делать. Во-первых, он был под запретом от Московского Патриархата. И, во-вторых, даже Константинопольский Патриархат объявил (незаконно) автокефалию Польской Церкви только в пределах Варшавской митрополии, но не на Украине. В годы Второй мировой войны Украина не входила в эту митрополию, а значит, и в юрисдикцию митр. Дионисия![113] А в 1948 г., после получения томоса автокефалии от Московского Патриархата, Польская Православная Церковь тем более не могла продолжать конфронтацию с Советским Союзом и с Русской Церковью, искусственно поддержанную гитлеровцами в эпоху Второй мировой войны. Итак, УАПЦ была расколом и начиная с 1921 года, и начиная с 1942 года.

Помимо этого, поставление Скрыпником Иоанна (Боднарчука) в сан архиепископа было незаконным. Дело в том, что на момент этого действия Константинополь не признавал Скрыпника каноническим архиереем. Уход Иоанна (Боднарчука) в неканоническую, не признанную никем структуру не добавил ему каноничности.

9. Хиротония от одного епископа

Для полноты картины осталось разобрать аргументацию архим. Григория о возможности епископской хиротонии от одного лица. В случае некорректности этой аргументации неудовлетворительной может быть сочтена вся работа о. Григория – а значит, и аргументация Вселенской Патриархии, которая доверила ему защитить принципы её текущей церковной политики, а также отразить эти принципы во внешне хитросплетённой ткани его работы.

Сначала автор ссылается на 1-е Апостольское правило: «Епископ да рукополагается двумя или тремя епископами…»[114] – и на «Апостольские постановления»[115], где утверждается необходимость совершать рукоположение от двух или трёх епископов. А потом он приводит исключения из этих правил в церковной истории, среди которых самое сильное – пример еп. Мелетия Ликопольского,

самостоятельно рукоположившего более 30 епископов, которые впоследствии вместе с ним были восстановлены в церковном общении на I Вселенском Соборе.

Приведём в дополнение самый яркий отрицательный пример рукоположения одним епископом. Это ересиарх Пётр Монг, рукоположённый одним епископом, к тому же низложенным[116]. О Петре Монге упоминали византийские историки разных веков и поздневизантийские богословы[117].

Другой ересиарх, Тимофей Элур, являет ещё один пример неправильного рукоположения – двумя низложенными епископами, согласно описанию Георгия Кедрина[118]. По-своему, данное описание является достаточно точной аналогией для рукоположения Василия (Боднарчука) Иоанном (Боднарчуком) и Виктором (Викентием?) Чекалиным! Ведь один из них был на тот момент запрещённым архиереем, а другой – самопровозглашённым.

Византийский канонист Алексей Аристин, толкуя 1-е Апостольское правило, обратил внимание на то, что избирать епископа перед рукоположением должны не менее трёх епископов[119] – в соответствии с уточнением 4-го правила I Вселенского Собора[120]. Тем самым Аристин настаивает в данном случае на принципе соборности, который решительно несовместим с односторонностью.

Иером. Матфей Властарь также предложил следующий вариант 1-го Апостольского правила – с добавлением слов: «…с призыванием Святого Духа и священным совершением молитв»[121]. Также дополнительно он ссылался на 49-е правило Карфагенского Собора, в котором говорилось о необходимости участвовать в хиротонии трём епископам, хоть и из разных епархий[122].

Иером. Дамаскин Студит жаловался на то, что рукоположения во епископы совершаются двумя или тремя епископами без учёта мнения большинства[123]. Иными словами, он говорил, что в его времена (XVI в.) 1-е Апостольское правило исполняется, а 4-е правило I Вселенского Собора не исполняется.

Георгий Хрисогон связал 1-е Апостольское правило с евангельским указанием на свидетельство двоих или троих:

«Мы повелеваем, чтобы епископ рукополагался тремя епископами, или по меньшей мере двумя. И да не имеет власти рукополагаться одним. Потому что свидетельство двоих и троих точнее и [оно] надёжно»[124].

Никита Анкирский повторил 1-е Апостольское правило:

«Но и всеславных апостолов первое правило: “епископ, – говорит, – епископами рукополагается

двумя или тремя”. И мы все сообща называемся епископами, как везде по обыкновению известно»[125].

Слова Никиты Анкирского глубоко поучительны. 1-е Апостольское правило исходит из принципов соборности. Где двое или трое собраны во имя Мое, там и Я посреди них (Мф. 18, 20), – говорит Христос Спаситель. «Двое или трое» – это символ церковной полноты, братства, соборности. А один, наоборот, – односторонности и несовершенства. Завершая свою работу темой о рукоположении одним епископом, архим. Григорий (Франгакис) вольно или невольно выразил нечто предельно важное – односторонность, которая и стала самой характерной чертой решений Константинопольского Патриархата последнего времени. Да, конечно, в церковной традиции встречалась не только акривия, но и икономия как исключение из правила. Но если исключения остаются исключениями, а не складываются в новое правило, то это значит, что правило продолжает действовать.

В случае с украинским вопросом икономия для оправдания односторонности и антиканоничности стала радикально преобладать над акривией, что, однако, имеет и свои добрые последствия. Каноническая ненормальность ситуации стала столь очевидна, что остаётся лишь продолжать хранить и поддерживать истину, чтобы изжить и в конце концов преодолеть эту предельно трудноисцелимую болезнь – катастрофичное разделение, разъедающее единство Поместных Православных Церквей.

Выводы:

- Принципы акривии и икономии соотносятся в церковной жизни и праве Церкви как закон и исключение.

- В соотношении акривии и икономии акривия всегда важнее, даже когда она непосредственно не реализуется.

- Церковное и государственное (в лице императора Юстиниана) законодательство Византии подтверждает строгое отношение к еретикам как к не имеющим хиротонии.

- Установление пропорции между акривией и икономией принадлежит всей полноте Церкви – прежде всего на Вселенских Соборах, о чём свидетельствует 8-е правило I Вселенского

Собора и обсуждение принятия еретиков на VII Вселенском Соборе.

- Константинопольский патриарх не имеет права применять акривию или икономию на не подчиняющихся ему церковных территориях.

- Украинские раскольники не принесли покаяние и не были восстановлены низложившей их инстанцией.

- При любой степени икономии её может применять только компетентная инстанция (которой подчиняются адресаты икономии) на законных основаниях.

- Обвинения в этнофилетизме против балканских Поместных Церквей и Русской Православной Церкви оказались своеобразным бумерангом для новаторов Константинопольского Патриархата, которые всё более и более формируют православную идентичность своих Поместных Церквей на основании греческого этноса.

Также, критикуя кажущийся этнофилетизм Русской Православной Церкви Московского Патриархата, сторонники теории первенства чести и власти поддержали этнофилетизм украинских националистов, что привело к катастрофическим последствиям. Этот украинский этнофилетизм приобрёл такое большое значение для идеологов первенства Константинополя, что стал самым настоящим оправданием для всех антиканонических деяний последних – по принципу «цель оправдывает средства»[126].

Послесловие

Когда грех начинает претендовать на законное положение в Церкви, то происходит очень страшная вещь: грех как будто бы перестаёт быть грехом. Поэтому когда, например, византийский император Лев Мудрый вступил в четвёртый брак, то Патриарх Николай Мистик выступил категорически против этого и написал трактат с доказательствами того, что нельзя омрачать христианскую жизнь, что чистота христианской жизни не должна быть отвергаема. Четвёртый брак Льва Мудрого – гораздо более лёгкий случай по сравнению с ситуацией с Виктором/Викентием Чекалиным. Значит, Русская Православная Церковь не принимает экстерриториальные меры Константинопольского Патриарха не из собственных амбиций и стремления к первенству, а из принципов справедливости, истины и правды. Это предельно

серьёзная позиция, и по-другому, исходя из всей православной традиции, быть не может.

Допустима акривия как строгое соблюдение правил и икономия как исключение из правил. Но бесконечная икономия, которая оправдывает зло, недопустима. Здесь уже чисто богословский вопрос. Теодицея как оправдание Бога и доказательство того, что Он не виновник зла, – один из лейтмотивов святоотеческой мысли и традиции. Однако святые отцы и христианские писатели никогда не настаивали на «злодицее», то есть на оправдании зла самого по себе. Зло как таковое невозможно оправдать, его можно только убрать и искоренить. Если бы можно было оправдать зло, то тогда не нужны были бы мученики Церкви, которые могли бы допустить отступничество в той или иной мере и спокойно жить дальше, даже представляться себе или окружающим как «святые подвижники».

Попытка показать, что человек, совершивший уголовное преступление, изверженный из диаконского сана за греховное поведение и, по всей видимости, никогда не имевший архиерейского сана, остался просто за скобками и его как бы не существует (при том что он участвовал в первой, ключевой для УАПЦ хиротонии 1990 г.), наряду с рассуждениями о возможности рукоположения епископа от одного епископа (каноничность которого далеко не бесспорна), – характерный признак современной «злодицеи». Преувеличенный акцент на возможности рукоположения одного епископа другим – несмотря на то, что даже по икономии рукоположение епископа одним лицом допускается только в крайней нужде и с одобрения других епископов[127] – не соответствует церковной традиции ни в целом, ни в частном: исключение из правила не может стать правилом как таковым.

Парадоксальным образом принцип архиерейской хиротонии от одного лица соответствует односторонности, радикально противоречащей принципу соборности. Где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них (Мф. 18, 20). 1-е Апостольское правило, Апостольские постановления, византийская традиция рукоположения двумя или тремя епископами – всё это подчёркивает важнейший принцип соборности. Значит, запрет рукополагать одним епископом – это не просто формальный запрет, который можно отменить в случае необходимости, а запрет на односторонность. И наоборот: акцент на рукоположении двумя или тремя епископами в соответствии со словами Христа Спасителя выражает соборность Церкви в братском духе любви и взаимопонимания.

---

[1] 68-е Апостольское правило: Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) VIII, 47:309–313 // SC. 336. P. 300.

Рус. пер.: «Если епископ, или пресвитер, или диакон примет от кого-либо второе рукоположение, да будет извержен и он сам, и тот, кто его рукоположил, если только не будет доказано, что он имел рукоположение от еретиков. Ибо невозможно, чтобы принявшие крещение или рукоположение от еретиков тем самым становились верными или клириками» (85 правил святых и всечестных апостолов, истолкованные на современном нам общеупотребительном языке // Никодим Святогорец, прп. Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями. В 4 т. / пер. сестёр Ново-Тихвинского монастыря (г. Екатеринбург). Т. 3: Правила Поместных Соборов. Екатеринбург, 2019. С. 340–341).

[2] Именно в том же смысле 68-е правило пересказывает Алексей Аристин:

Alexius Aristenus. Scholia in canones apostolorum. Canon 68:1–5 // Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Neue Folge. 1. S. 16–17.

Рус. пер.: «Дважды рукоположённый извергается вместе с рукополагающим, если первая рука не была еретическая.

Епископ или пресвитер, принявший второе рукоположение, потому что показывает вид, будто гнушается первого, извергается вместе с рукополагающим, если первое было не от еретика» (Правила святых апостол с толкованиями. Правило 68 // Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Москва, 2011. С. 154).

[3] Об этом же пишет иером. Матфей Властарь:

Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica X, 24:1–11 // Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων / ἐκδ. Γ. Α. Ῥάλλης, Μ. Ποτλῆς. Τ. [?] [Т. 6]. Ἐν Ἀθήναις, 1859 (Ἀθήνα, ῾1992). Σ. 507.

[4] У Хрисогона – под номером 60, а не 68: Georgius Chrysogonus. Nomocanon. Canones 60:1–5 // Ἐπετηρὶς Κέντρου Ἐρευνῶν τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἑλληνικοῦ Δικαίου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν. 27–28. Σ. 610.

«Если также какой-нибудь епископ, или иерей, или диакон захочет принять от кого-либо вторую хиротонию, да будет извержен и он, и тот, кто его рукоположил, если он [рукоположённый] не покажет, что имел хиротонию от еретиков. Потому что те, кто будут крещены или рукоположены от еретиков, не являются ни православными, ни клириками» (здесь и далее перевод наш, если не дана ссылка на готовый перевод. – И. Дионисий).

[5] 85 правил святых и всечестных апостолов, истолкованные на современном нам общеупотребительном языке // Указ. соч. С. 281.

Греч. текст: Nicodemus Hagiorita. Scholia in canones apostolorum. Canon 47:22–26 // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος, 1864 (Ἀθήνα, ʳ1957). Σ. 58:6–8.

[6] Ibid. Canon 68:1–16 // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος, 1864 (Ἀθήνα, ʳ1957). Σ. 89:15–18, 90:1–11.

[7] Ibid. Canon 68:20–32 // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος, 1864 (Ἀθήνα, ʳ1957). Σ. 91:3–15.

[8] Ibid. Canon 68:44–45 // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος, 1864 (Ἀθήνα, ʳ1957). Σ. 91:27–28.

[9] См.: Flavius Justinianus. Codex Justinianus 1, 5, 14:1–5 // The Codex of Justinian: A New Annotated Translation with Parallel Latin and Greek Text: in 3 vols. / ed. B. W. Frier. Vol. 1: Books 1–3. Cambridge, 2016. P. 206.

[10] Basilica 1, 1, 18:1–6 // Basilicorum libri LX. Series A: in 8 vols. / ed. H. J. Scheltema, N. van der Wal. Vol. 1. Groningen, 1955. (Scripta Universitatis Groninganae). P. 3:18–23.

[11] Послание 40 (К Навкратию, сыну). См.: Theodorus Studites. Epistulae 40:129–145 // Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Series Berolinensis; Bd. 31/1. S. 119.

[12] См.: Athanasius Alexandrinus. Quaestiones ad Antiochum ducem [Sp.] 112 // PG. 28. Col. 628:34–45.

[13] См.: Theodoretus Cyrrhensis. Quaestiones et responsiones ad orthodoxos [Dub.] // Θεοδωρήτου ἐπισκόπου πόλεως Κύρρου πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρά τινος τὸν ἐξ Αἰγύπτου ἐπίσκοπον ἀποκρίσεις / ed. A. Papadopoulos-Kerameus. Petropoli, 1895. P. 38:29–32.

[14] См.: Augustinus Hipponensis. De Baptismo contra Donatistas (libri I–VII) I, 1, 2 // PL. 43. Col.

109:47–50.

Рус. пер.: Августин Иппонийский, блж. О Крещении против донатистов (книга I, 1–4) (Афанасий (Букин), иером. Блаженный Августин Иппонийский. О Крещении против донатистов. Кн. I:I–IV // Труды и переводы. 2018. № 1. С. 114).

[15] «О власти раскольников.

…Смогут подумать, что раскольники имеют некую власть… (Далее приводится уже цитированное выше высказывание блж. Августина о том, что донатисты при возвращении из раскола не перекрещиваются и не перерукополагаются. – И. Дионисий.) Однако хиротония – это некий чин. Значит, раскольники обладают некоей властью, имея хиротонию» (Demetrius Cydones. Paraphrasis questionum summae theologicae Thomae Aquinae: De effectibus amoris et de prudentia (secunda secundae XXXIV–LVI) 39, 3:tit+1–7 // Corpus Philosophorum Graecorum Recentiorum. II,17B. Σ. 80:21–81:2).

[16] Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022.
URL: **https://ikee.lib.auth.gr/record/342602/files/GRI-2022-37140.pdf**

Работа защищена осенью 2022 г. в университете Аристотеля в Салониках. Автор – архим. Григорий (Франгакис) – член Священного Синода Константинопольской Церкви. Его краткая биография такова. Он выпускник богословского факультета университета Аристотеля (юридическое направление), с 2008 г. диакон в штате Священного Синода, с 2017 г. – руководитель секретариата Священного Синода, в 2021 г. рукоположён во пресвитера.

[17] Эти раскольничьи деноминации были неправомерно приняты в общение Константинопольским Патриархатом на заседании Священного Синода 11 октября 2018 г.

[18] См. общую критику данного подхода в самом греческом мире: Гоцопулос А., протопресв. Вклад в диалог по украинской автокефалии. Москва, 2021. Для темы настоящей статьи особо актуальна вторая часть книги: «Украинская автокефалия или злокефалия?» (С. 56–107).

[19] См. подробнее: Дионисий (Шлёнов), игум. Критика теории первенства чести и власти с точки зрения православной экклесиологии // Церковь и время. 2022. № 4 (101). С. 7–34.

[20] См.: Ανακοινωθέν του Οικουμενικού Πατριαρχείου περί της εκκλήτου προσφυγής κληρικών εκ Λιθουανίας (17 февраля 2023 г.).
URL: **https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/55189-anakoinothen-tou-oikoumenikoy-patriarxeiou-peri-...** со ссылкой на толкование Феодором Вальсамоном 17-го и 18-го правил Трулльского Собора и 10-го правила VII Вселенского Собора.

[21] См.: Гоцопулос А., протопресв. Вклад в диалог по украинской автокефалии. С. 65–66.

[22] Согласно Томосу, существуют четыре пункта зависимости «ПЦУ» от КПЦ:

1) мироварение («ПЦУ» получает миро от КПЦ),

2) невозможность иметь паству за границей (члены «ПЦУ» за пределами Украины оказываются в КПЦ),

3) право апелляции к КПЦ во внутренних делах «ПЦУ»,

4) более того: «ПЦУ» должна обращаться к КПЦ «для решения значительных вопросов церковного, догматического и канонического характера».

Впрочем, предстоятель «ПЦУ» поминает всех православных Предстоятелей, а её клир участвует в межправославных мероприятиях от себя, а не от КПЦ.

См. официальный текст Томоса на греческом языке: Πατριαρχικὸς καὶ Συνοδικὸς Τόμος χορηγήσεως αὐτοκεφάλου ἐκκλησιαστικοῦ καθεστῶτος εἰς τὴν ἐν Οὐκρανίᾳ Ὀρθόδοξον Ἐκκλησίαν (6 Ιανουαρίου 2019). URL: **https://ec-patr.org/πατριαρχικοσ-και-συνοδικοσ-τομοσ-χορ**/.
Официальный английский текст Томоса: PATRIARCHAL AND SYNODAL TOMOS For the Bestowal of the Ecclesiastical Status of Autocephaly to the Orthodox Church in Ukraine (January 6, 2019).
URL: **https://ec-patr.org/patriarchal-and-synodal-tomos-for-the-bestowal-of-the-ecclesiastical-status-of-a...**

См. украинский текст Томоса: Константинопольский Патриархат опубликовал текст Томоса об автокефалии ПЦУ.
URL: **https://pravlife.org/ru/content/konstantinopolskiy-patriarhat-opublikoval-tekst-tomosa-ob-avtokefali...** Доступен также на сайте «ПЦУ»: Патріарший і Синодальний Томос надання автокефального церковного устрою Православній Церкві в Україні.

URL: **https://www.pomisna.info/uk/document-post/patriarshyj-i-synodalnyj-tomos-nadannya-avtokefalnogo-tser...** См. также плохой русский перевод, видимо с украинского: Текст томоса об автокефалии ПЦУ на русском языке // Томос об автокефалии: что это такое?
URL: **https://www.pravoslavie.wiki/tomos-ob-avtokefalii.html#Текст_томоса_об_автокефалии_ПЦУ_на_русском_яз...**

Согласно утверждению митр. Онуфрия, «ПЦУ» получила «Томос рабства» (Блаженнейший митрополит Киевский Онуфрий: Томос для «ПЦУ» – это томос рабства, а не автокефалии.
URL: **http://www.patriarchia.ru/db/text/5470503.html)**. Филарет (Денисенко) перечисляет три пункта, по которым «ПЦУ» оказалась зависимой от Константинополя (не прямая речь Филарета): «Во-первых, последователи ПЦУ вне Украины стали частью паствы Константинопольской церкви, во-вторых организация не может самостоятельно варить миро (масло, необходимое для миропомазания, которое может варить только автокефальная церковь), и, в-третьих, все конфликты разрешаются на уровне Вселенского патриархата (здесь видится передёргивание: по Томосу – не все, а апелляционные либо наиболее важные. – Иг. Дионисий (Шлёнов))» (Мосалов Г., Соломатина О. «Если бы знали содержание – не согласились бы»: почему в ПЦУ раскритиковали томос об автокефалии.
URL: **https://russian.rt.com/ussr/article/634316-ukraina-filaret-cerkov-tomos)**.

[23] 22 февраля 1945 г. Болгарская Православная Церковь получила от Константинопольской томос автокефалии и признание всех клириков, в том числе и тех, которые были рукоположены в период схизмы (1872–1945), то есть за 73-летний срок, без перерукоположения. См. в работе архим. Григория: Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 10–11.

[24] Εκκλησία Αλβανίας: Η μεταπτυχιακή εργασία για το Ουκρανικό περιέχει ανακρίβειες.
URL: **https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/53447-ekklisia-alvanias-i-metaptyxiaki-ergasia-gia-to-ouk...**. См. также критику позиции Албанской Православной Церкви как русофильской известным богословом Фанара П. А. Андриопулосом: Προς την ρωσίζουσα Εκκλησία της Αλβανίας για το Ουκρανικό.
URL: **https://fosfanariou.gr/index.php/2022/11/15/pros-tin-rosizousa-ekklisia-tis-rosias-gia-to-oukraniko/**

[25] См. подробнее: Mureşan, dan Ioan. Le patriarcat œcuménique et les patriarcats balkaniques (Tarnovo, Peć). Enjeux ecclésiaux et impériaux au XIV^{e} s. // Le patriarcat œcuménique de Constantinople et Byzance hors frontières (1204–1586). Actes de la table ronde organisée dans le cadre du 22^{e} Congrès International des Etudes Byzantines, Sofia, 22–27 août 2011 / ed. par M.-H. Blanchet, M.-H. Congourdeau et D. I. Mureşan. Paris, 2014. P. 203–242. Согласно данному

исследованию, представление о меньших патриархатах наряду с бóльшими, входившими в состав так называемой пентархии, было своеобразной инновацией в экклесиологии. По этой же концепции Русская Православная Церковь – первый полноценный патриархат, вошедший в состав пентархии после окончательного отпадения Рима (согласно определениям Соборов 1590 и 1593 гг.).

[26] Registrum patriarchatus Constantinopolitani (1350–1363) 264:30–31 // Corpus Fontium Historiae Byzantinae. 19/3. S. 564, 566.

«…он именуется патриархом Болгарии, но, конечно, не является сопричисленным прочим святейшим патриархам и поэтому не поминается в святейших диптихах…».

[27] Ibid. 264:54–66 // Op. cit. P. 566, 568.

«Поскольку пять патриархов были учреждены в начале соборной и апостольской Церковью Христовой, пока пребывал вместе с нами и Римский папа, а с того времени доныне пребывают в союзе четыре, которые, имея постоянное общение, поминаются друг другом на всех церковных собраниях, подобало и Тырновскому патриарху вместе с должным почтением нашей святейшей Великой Церкви Божией, от которой он получил и бытие и наименование патриарха, также получать себе честь и общение от нашей мерности и от других патриархов. И по необходимости всего возносить [молитву за] нашу мерность и других патриархов в священных диптихах, и таким образом сохранять и ему образ церковного положения и на основании этого оказываться соединённым и сопричисленным нам».

[28] Случай с Македонской Православной Церковью, рассматриваемый константинопольскими богословами и канонистами как аналогичный со случаем «ПЦУ», требует отдельного рассмотрения.

[29] Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 22. Со ссылкой на: Ἡ περὶ τῶν σχέσεων τῶν αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ περὶ ἄλλων γενικῶν ζητημάτων Πατριαρχικὴ καὶ Συνοδικὴ Ἐγκύκλιος τοῦ 1902: Αἱ εἰς αὐτὴν ἀπαντήσεις τῶν ἁγίων αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ ἡ ἀνταπάντησις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1904. Σ. 24.

[30] См.: Сергий (Страгородский), митр. Значение апостольского преемства в инославии // Журнал Московской Патриархии. 1961. № 10. С. 34–38, особенно с. 37.

[31] См. о нём: Добош А., прот. Львовский собор // ПЭ. 2016. Т. 42. С. 8–14.

[32] Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 22–24. См. также о Львовском Соборе и событиях вокруг него: Ярема Р., прот. Львовский Церковный Собор 1946 г. в свете торжества Православия в Западной Украине. Киев, 2012. См., особенно, о принятии греко-католических священников в сущем сане: С. 104–111, 122.

[33] См. его сочинение «Диатипосис о возвращающихся от отступничества»: Methodius patriarcha Constantinopolitanus. De iis, qui abnegarunt // PG. 100. Col. 1299–1326. В состав этого сочинения входят три соответствующих текста (PG. 100. Col. 1317–1326). Чин о принятии ариан, духоборов, кафаров, четыредесятников и аполинаристов, через подачу изложения (либеллос) веры, анафематствование всякой ереси и многодневный пост, следует миропомазание. Несториан и евтихиан – через подачу изложения (либеллос) веры, анафематствование всякой ереси без другой епитимии. Евномиан, монтанистов, савеллиан и манихеев – через крещение, как неверных. В конце прилагается тип анафематизма, который должны были представить обращённые из манихеев, и чин их принятия. Завершается этот чин следующими словами: «Затем, когда совершено всё, что положено при крещении, он удостаивается божественного рождения».

[34] Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας». URL: **https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU&t=392s** (время видеозаписи 34:16–34:29)

А немного ранее митр. Григорий сказал: «В книге [Массаветоса] говорится о предоставлении автокефалии [«ПЦУ»]. По теории права, Патриархия предоставляет эту автокефалию, а другие церкви её признаю́т... Если митрополит Перистерийский предоставляет автокефалию, то это будет смешно» (Ibid.; время видеозаписи 33:48–34:07). Утрируя ситуацию, митр. Григорий показал, что он – подразумевая при этом и все другие Поместные Церкви наряду с собой – не может предоставлять автокефалию, а только Константинопольский Патриархат, – что является, очевидно, крайностью и выдаванием желаемого за действительное.

См. критику данного мероприятия со стороны греческих традиционалистов: Μακεδονοπούλου Σ. Η στρογγυλή τράπεζα που διοργανώθηκε από την Ακαδημία Θεολογικών Σπουδών Βόλου με θέμα «Η

Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας», μέρος της συντονισμένης προσπάθειας για να παραχαραχθεί η αλήθεια ως προς το θέμα και να βαθύνει ο διχασμός του ποιμνίου (4 Ιούν 2023). URL: **https://katanixi.gr/i-akadimia-voloy-protagonistei-stin-antirosiki-propaganda/**

[35] Ο Ιερομόναχος Νικήτας Παντοκρατορινός για το Ουκρανικό. 8 Μαΐου 2023. URL: **https://fosfanariou.gr/index.php/2023/05/08/ieromonaxos-nikitas-pantokratorinos-gia-oukraniko/** (время видеозаписи 53:28–53:38)

[36] См.: Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 30–39. О Филарете см.: Петрушко В. И. Денисенко Михаил Антонович [в монашестве Филарет] // ПЭ. 2006. Т. 14. С. 391–403.

[37] «Διότι ὅταν τό Φανάρι ἀνεγνώρισε τίς τιμωρίες αὐτές δέν εἶχε δεχθῆ ἔκκλητο προσφυγή ἀπό τόν τιμωρημένο Φιλάρετο. Μόλις δέχθηκε, ἄρχισε νά σκέπτεται ἐπ' αὐτῶν» (Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 30).

[38] См., например: Αναστασόπουλος Ηλίας-Στυλιανός, π. Η συμβολή του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο ιεραποστολικό έργο της εκκλησίας στην Άπω Ανατολή. [Διδακτορική διατριβή]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2009. Σ. 215–228. О. Илия Анастасопулос считает, что 28-е правило Халкидонского Собора предоставило Константинопольскому патриарху «преимущество власти» (см. особо: Ibid. Σ. 218) и всемирную юрисдикцию над варварами, что подчёркивается также титулом «Вселенский», со временем усвоенным Константинопольскими патриархами. Критику данного подхода см., в частности, в докладе: Дионисий (Шлёнов), игум. Выражение «ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς…» 28-го правила Халкидона и его интерпретации. // Часть 1. URL: **https://bogoslov.ru/article/6170883**. Часть 2. URL: **https://bogoslov.ru/article/6170934**

[39] См.: Πατριαρχικό Γράμμα ἀποδοχῆς Ἐκκλήτου προσφυγῆς πρ. Κιέβου Φιλαρέτου // Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 177–179.

[40] Ibid. Σ. 178.[41] Ο Ιερομόναχος Νικήτας Παντοκρατορινός για το Ουκρανικό. 8 Μαΐου 2023. URL: **https://fosfanariou.gr/index.php/2023/05/08/ieromonaxos-nikitas-pantokratorinos-gia-oukraniko/**

[42] В патриаршем послании о восстановлении Филарета (Денисенко) сказано следующее: «…и восстанавливаем Вас в высоком звании и достоинстве архиерейства, и не только, но и под Вами святых архиереев, священный клир, христолюбивые монашеские братства и благочестивый народ, признавая при этом все Ваши церковные деяния, таинства…» (Πατριαρχικό Γράμμα ἀποδοχῆς Ἐκκλήτου προσφυγῆς πρ. Κιέβου Φιλαρέτου // Op. cit. Σ. 177).

[43] Впоследствии профессора Халкинской богословской школы, а затем митр. Гераклейского.

[44] Рус. пер.: Григорий Хиосский, митр. О мерах к достижению единения Армянской и Православно-Кафолической Церкви. Санкт-Петербург, 1868.Основной для нашего внимания тезис данной книги: крещение и священство армян надо принять «как действительные без обсуждения», – даёт повод аналогично отнестись к икономийному принятию раскольников. См. в работе о. Григория: «…πρέπει νά δεχθῶμεν αὐτά ὡς πραγματικά ἄνευ συζητήσεως…» (цит. по: Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 160). Рус. пер.: «…без всяких расспросов следует признавать таковые таинства [Крещения и Священства. – И. Дионисий] у них действительными…» (Григорий Хиосский, митр. О мерах к достижению единения Армянской и Православно-Кафолической Церкви. С. 109/7).

[45] Архим. Григорий (Франгакис) ссылается на него вслед за митрополитами Василием Анхиальским и Григорием Хиосским.

[46] I Вселенский Собор установил чиноприём кафаров, которые были не средневековыми катарами – еретиками-дуалистами, – а раскольниками-новацианами. Впрочем, в некоторых областях новациане сливались с монтанистами и другими еретиками. См. подробнее: Фокин А. Р. Новациан // ПЭ. 2018. Т. 51. С. 340–356.

[47] Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский. Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 1. СПб., 1911. С. 206–207.

[48] Цит. по: Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 33.

[49] Цит. по: Там же.

[50] Concilium universale Nicaenum secundum (787). Concilii actiones I–III. Actio 1 // Acta conciliorum oecumenicorum. Series secunda, volumen tertium: Concilium universale Nicaenum secundum / ed. E.

Lamberz. Pars 1. Berlin; Boston, 2008. P. 96:14–16.

[51] Ibid. P. 98:12–22.

[52] Ibid. P. 100:22–25.

«…Поистине это глас Божий, потому что не умирают чада за отцов, но каждый за свой грех умрёт, и потому что хиротония – от Бога».

[53] Τουλουμτσής Β. Ι. Το Εκκλησιολογικό πλαίσιο και οι προϋποθέσεις αποδοχής των αιρετικών σύμφωνα με τα Πρακτικά της Ζ΄ Οικουμενικής Συνόδου: Η πίστη ως θεμέλιο ενότητας της Εκκλησίας. Αθήνα, 2022.

[54] См. его отдельную работу: Τουλουμτσής Β. Ι. Χειροτονίες τελεσθείσες υπό αιρετικών ως επιχειρήματα της ουκρανικής αυτοκεφαλίας. URL: **https://www.academia.edu/49013074**

[55] Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 34.

[56] См., например, описание ряда захватов храмов Украинской Православной Церкви с приложением видеофильма: Нивкин Я. Почему греки в ответе за рейдеров, которых приручили (18 Мая 10:10).
URL: **https://spzh.news/ru/zashhita-very/73862-pochemu-hreki-v-otvete-za-rejderov-kotorykh-priruchili**

[57] См.: Basilius Caesariensis. Epistulae 188:13–89 // Saint Basile. Lettres: in 3 vols. / ed. Y. Courtonne. Vol. 2. Paris, 1961. P. 121–124.

Рус. пер. актуального отрывка 1-го правила: «…ибо древние положили приимати крещение, ни в чем не отступающее от веры: посему иное нарекли они ересию, иное расколом, а иное самочинным сборищем. Еретиками назвали они совершенно отторгшихся, и в самой вере отчуждившихся: раскольниками, разделившихся в мнениях о некоторых предметах церковных, и о вопросах, допускающих уврачевание: а самочинными сборищами назвали собрания, составляемыя непокорными пресвитерами, или епископами, и ненаученным народом…» (Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский. Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 2. СПб., 1912. С. 367).

[58] Nicon Nigri Montis. Canonarium vel Typicon (Taktikon) 20, 35.

«…Таковых Василий Великий в 1-м своём правиле разделил на три чина: на расколы, самочинные собрания и ереси. И, так сказать, – как [и] в другом месте показано,: образ, раскол, самочинное собрание, [а уж] тогда и ереси. И, во-первых, [разделение] образуется от образа как будто бы хорошего благовидного; затем… следует за своей мыслью и собственной волей…».

[59] См.: Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras). Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ′—Ι′ [liber 10] 3, 1, 6 // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?]′ τ. / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Ε′. Θεσσαλονίκη, 1983. Σ. 293:32–33.

Аналогичное толкование содержится и у прп. Никодима Святогорца:

Nicodemus Hagiorita. Scholia in canones patrum sanctorum 5 (Basilius Caesariensis), 1:84–86 // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος, 1864 (Ἀθήνα, ⸢1957). Σ. 588:20–22.

[60] Данный термин используется святителем Досифеем 8 раз, в том числе и по отношению к римо-католикам, которые стали «расколо-еретиками» после отпадения Рима:

Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras). Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ′—Ι′ [liber 10] // Op. cit. Τ. Ε′ [T. 5]. Σ. 642:5–7.

«…подчиненные Рим у стали единожды расколо-еретиками, как и единожды угас светильник древней кафедры Рима».

[61] «…А те, которые рукоположены им, да будут восстановлены тайным рукоположением…» («…Ὅσοι δέ χειροτονήθηκαν ἀπό αὐτόν νά ἀποκατασταθοῦν μέ μυστική χειροτονία...») (Βασιλείου Αγχιάλου Πραγματεία περί του κύρους της χειροτονίας κληρικών υπό Επισκόπου καθηρημένου και σχισματικού χειροτονηθέντων. Σμύρνη, 1887. Σ. 28–29).

[62] См. и у блж. Феодорита ту же самую цитату: Theodoretus Cyrrhensis. Historia ecclesiastica // GCS. 44. S. 40:1–16.

[63] Βασιλείου Αγχιάλου Πραγματεία περί του κύρους της χειροτονίας κληρικών υπό Επισκόπου καθηρημένου και σχισματικού χειροτονηθέντων. Σμύρνη, 1887. Σ. 36–38.

[64] См.: Concilium Nicaenum I (anno 325) Ep., 1:60–72.

[65] Попов И. Н. Мелитианский раскол // ПЭ. 2016. Т. 44. С. 605. См. подробнее: Там же. С. 604–606.

[66] См., например: Socrates Scholasticus. Historia ecclesiastica 1, 9, 6–8 (Lin. 35–55) // SC. 477. P. 114, 116.

См. также схожий текст у Геласия Кизического:

Gelasius Caesarensis. Historia ecclesiastica 2, 34, 7–9 // GCS. 28. S. 121:24–122:13.

[67] Theodorus Anagnostes. Epitome historiae tripartitae 1, 17:1–5 // GCS. NF. 3. S. 8:34–38.

[68] См., например: Theophanes Confessor. Chronographia // Theophanis chronographia. Vol. 1 / ed. C. de Boor. Leipzig: Teubner, 1883 (Hildesheim: Olms, ᶜ1963). P. 22:14–20.

[69] Salaminius Hermias Sozomenus. Historia ecclesiastica 1, 24, 1–3 (особенно 1, 24, 2:2–3) // GCS. NF. 4. S. 45:4–15, особенно S. 45:9–10.

[70] См. этот глагол в словаре Liddell-Scott-Jones: «[ἐπιχειρο]-τονέω, sanction or confirm by vote, of the Assembly, ἐπειδὰν ἐπιχειροτονῆτε τὰς γνώμας D.4.30; ἡ εἰρήνη ἡ ἐπιχειροτονηθεῖσα Decr.ap.eund.18.29; incorrectly, ἐπεχειροτόνησεν ἡ βουλὴ καὶ ὁ δῆμος Decr.ib.105. 2. confirm in office, τὰς ἀρχάς Arist.Ath.43.4, cf. 37.1; τοὺς προέδρους -τονεῖν the π. shall confirm the appointment, Lex ap.D.24.39: hence, of a Roman Tribune, ἐπεχειροτόνησε τῷ Μαρίῳ τὴν στρατηγίαν got the Praetorship for him, Plu.Mar.35» (Liddell H. G., Scott R. A Greek-English Lexicon / ed. Jones H. S., McKenzie R. et al. Oxford: Clarendon Press, 1996. P. 673).

[71] См.: Гоцопулос А., протопресв. Вклад в диалог по украинской автокефалии. С. 68–75.

[72] По выводам прот. Ростислава Яремы, см.: Ярема Р., прот. К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича).
URL: **https://radonezh.ru/2019/04/19/k-voprosu-o-kanonichnosti-hirotonii-makariya-maleticha**

[73] Во епископа Житомирского и Овручского.

[74] См.: Покаянное письмо бывшего епископа Иоанна (Боднарчука) на имя Патриарха Московского и всея Руси Алексия II и Священного Синода РПЦ, 15 января 1993 г. // Архив Московской Патриархии (приводится по: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

Оригинал документа (в числе других документов) даётся в другой статье по истории первых хиротоний в новейшей УАПЦ: Ярема Р., прот. Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». URL: **https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-o-nekanonicheskih-chekali...**

Нужно сказать, что впоследствии Иоанн (Боднарчук) передумал возвращаться в Церковь и присоединился к расколу Филарета (Денисенко) (Там же).

[75] До пострига – настоятель церкви с. Михайлевичи священник Иоанн Боднарчук. Он был пострижен в монашество с именем Василий за день до епископской хиротонии (Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

[76] «Иоанн (Боднарчук) распустил слух, будто в “хиротониях” тайно принял участие канонический архиепископ Днепропетровский и Запорожский Варлаам (Ильющенко), почивший в сентябре того же 1990 года и при жизни никогда не питавший симпатии к раскольникам. Эта нелепая версия была опровергнута; тогда среди сторонников УАПЦ стала распространяться легенда о некоем “Варлааме Ильенко, епископе катакомбной церкви”, рукоположившем “епископат” УАПЦ» (Ярема Р., прот. К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича). URL: **https://radonezh.ru/2019/04/19/k-voprosu-o-kanonichnosti-hirotonii-makariya-maleticha)**. Здесь же отвергается версия о перерукоположении в 1993 г. «иерархов» УАПЦ «архиепископом Нью-Йоркским» Анастасием (Щербой) (с 1995 г. – митрополит Иерапольский Константинопольского Патриархата).

[77] См.: Ярема Р., прот. Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». URL: **https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-o-nekanonicheskih-chekali...**

[78] Об этом же было написано и выше по тексту работы: «В этих официальных документах о Чекалине не говорится, что он как первый рукоположил кого-либо» (Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 61).

[79] Ibid. Σ. 62.

[80] Второй вариант написания фамилии – Скрипник.

[81] Ibid. Σ. 62–63.

[82] Ibid. Σ. 63.

Об этом же говорится и в выводах далее: Ibid. Σ. 69.

[83] См.: Ibid. Σ. 56.

[84] Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766**

[85] Прошение Викентия Чекалина на имя Первоиерарха РПЦЗ митрополита Виталия от 17 июля 1989 г. // ААС РПЦЗ, Нью-Йорк (приводится по: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г.
URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

[86] Протокол Архиерейского Синода РПЦЗ № 685 от 18/31 января 1990 г. // ААС РПЦЗ, Нью-Йорк (приводится по: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

[87] Протокол Архиерейского Синода РПЦЗ № 685 от 18/31 января 1990 г. Л. 1–3 // ААС РПЦЗ, Нью-Йорк (приводится по: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

См. также: Ярема Р., прот. Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». URL: **https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-o-nekanonicheskih-chekali...**

[88] См. подробнее: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766**

[89] Выписка из справки Прокуратуры Тульской области // Московский церковный вестник. 1991. № 2 (47). С. 7 (приводится по: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

[90] К истории автокефального и филаретовского расколов. Киев, 2002; Шумило С. В. В катакомбах: Православное подполье в СССР. Луцк, 2011. С. 199–201 (приводится по: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

[91] См.: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766**

[92] 4 января 1991 года Чекалин был присоединён к УГКЦ и затем – под омофором Папы Римского – возглавил новую «Российскую православную кафолическую церковь», но вскоре был изгнан Ватиканом, когда Патриарх Московский Алексий II предоставил туда сведения о том, что Чекалин был извержен из сана в РПЦ. См.: Там же.

[93] Ο Β. Τσεκάλιν μιλά για τον ρόλο του στη δημιουργία της Ιεραρχίας της ΑΕΟ. URL: **https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/54035-o-v-tsekalin-mila-gia-ton-rolo-tou-s...**. См. также об осуждении Чекалина в Австралии: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766**

[94] См.: Ο Β. Τσεκάλιν μιλά για τον ρόλο του στη δημιουργία της Ιεραρχίας της ΑΕΟ. URL: **https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/54035-o-v-tsekalin-mila-gia-ton-rolo-tou-s...**

[95] Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766**

В грамоте о рукоположении Василия (Боднарчука) говорится, что Иоанн (Боднарчук) был возведён Мстиславом в сан архиепископа 30 октября 1989 г. См.: Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 62.

[96] Определения Священного Синода // Журнал Московской Патриархии. 1990. № 2. С. 4–5; Архиерейский Собор Русской Православной Церкви 30–31 января 1990 года // Журнал Московской Патриархии. 1990. № 5. С. 4–12 (приводится по: Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766)**.

[97] См.: Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 55.

[98] Ibid. Σ. 61.

См. пример аргументации в защиту этой антиканоничности: Τσιγκλάτζε Η., πρωτοπρεσβύτερος. Η Κανονικότητα της Αποστολικής Διαδοχής των Ουκρανών Αυτοκεφαλιστών. [Перевод с грузинского]. URL: **https://www.academia.edu/41239956**

[99] Здесь нужно сделать важное замечание. Мстислав (Степан Иванович Скрыпник), племянник С. Петлюры и его адъютант во время Гражданской войны, в бытность свою «епископом Переяславским» в УАПЦ 1940-х гг. был представителем Рейхсминистерства восточных территорий при группе армий «Юг». На этом посту Мстислав сотрудничал с нацистами, помогая проводить их политику раскола Церкви. Именно им было выгодно оторвать как можно больше украинских православных от их законного священноначалия в Москве и организовать их в национальную «украинскую церковь», а при возможности – и раздробить их ещё сильнее. Православные, которые ставили единство во Христе выше национальности и исповедовали, что Тело Христово наднационально и неразрывно, преследовались новыми властями вплоть до убийства. При этом риторика Мстислава была на удивление похожа на риторику современных раскольников: «против варварской Москвы – за цивилизованную Европу». И именно этот человек впоследствии возглавил новейшую УАПЦ. Таким образом, у её истоков лежит нацистская политика и пропаганда раскола. См.: Головко Н. Кем был первый «патриарх» УПЦ КП. URL: **https://spzh.news/ru/istorija-i-kulytrua/40975-kem-byl-pervyy-patriarkh-upts-kp**

[100] Сведения о нём со ссылками на источники: Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej. Warszawa; Bielsk Podlaski, [2]2017. S. 60.

[101] См. о нём: Ibid.; Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 годы (включительно). Часть V: Назарий (Андреев) – Руфим (Троицкий) // Οἰκονομία: Quellen und Studien zur orthodoxen Theologie. 24. S. 482.

[102] Сведения о нём со ссылками на источники: Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej. S. 49–50.

[103] См. об этом: Петрушко В. И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). Москва, 1998. С. 10–12.

[104] См.: Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 годы (включительно). Часть V: Назарий (Андреев) – Руфим (Троицкий) // Οἰκονομία: Quellen und Studien zur orthodoxen Theologie. 24. S. 482.

[105] Петрушко В. И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). С. 12.

[106] См. о нём: Цымбал А. Положение православной церкви в Западной Белоруссии в 1939–1941 годах.
URL: **https://zapadrus.su/zaprus/istbl/2170-polozhenie-pravoslavnoj-tserkvi-v-zapadnoj-belorussii-v-1939-1...**; Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej. S. 54.

[107] Цымбал А. Положение православной церкви в Западной Белоруссии в 1939–1941 годах.
URL: **https://zapadrus.su/zaprus/istbl/2170-polozhenie-pravoslavnoj-tserkvi-v-zapadnoj-belorussii-v-1939-1...**

[108] Петрушко В. И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). С. 12.

[109] Для дополнения рассказа о том, что представляла собой иерархия УАПЦ 1942 года, можно добавить два штриха. Во-первых, в числе епископата УАПЦ-1942 был Фотий Тимощук, человек, бежавший из СССР в Польшу (убив при этом польского солдата), выдававший себя за священника, но не признанный митр. Дионисием в качестве такового. Тем не менее Тимощук был рукоположён во епископа руководством УАПЦ и сам совершал в ней хиротонии (Там же. С. 12–13). Во-вторых, в УАПЦ-1942 настолько чтили наследие самосвятской УАПЦ-1921, что епископа Сергия Огиюка за критику последней Поликарп лишил сана, а другие епископы УАПЦ страшно избили (Там же. С. 13).

[110] Пидгайко В. Г. Липковский // ПЭ. 2016. Т. 41. С. 115–117.

[111] Там же. С. 117.

[112] Православная Церковь в Польше, уже имевшая широкую автономию в составе Православной Российской Церкви, под давлением польских властей выделилась из неё в 1924 году; при этом Константинопольский Патриархат дал Варшавской митрополии автокефалию без одобрения её Матери – Православной Российской Церкви. Об истории получения автокефалии Польской Православной Церковью в 1924 году см., например: Чибисова А. А. К вопросу о получении автокефалии Польской Православной Церковью // Церковь. Богословие. История: Материалы III Международной научно-богословской конференции (Екатеринбург, 6–7 февраля 2015 г.). Екатеринбург, 2015. С. 632–638; Чибисова А. А. Автокефалия «под ключ»: некоторые факты из истории Польской Церкви 1924 г. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 81. С. 64–80.

[113] Петрушко В. И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). С. 11.

[114] Joannes III Scholasticus. Synagoga L titulorum 3 // Iohannis Scholastici synagoga L titulorum / ed. V. Beneshevich. München, 1937. S. 44:7–8.

1-е Апостольское правило: Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) 8, 47:1–3 // SC. 336. P. 274.

Georgius Chrysogonus. Nomocanon. Canones 1 // Ἐπετηρὶς Κέντρου Ἐρευνῶν τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἑλληνικοῦ Δικαίου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν. 27–28. Σ. 600.

«Епископ да будет рукополагаем двумя епископами или тремя. Иерей, диакон и прочие клирики да будут рукополагаемы одним епископом».

[115] См.: Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) 3, pinax (κ′) // SC. 329. P. 118. См. также саму главу 20: Ibid. P. 164.

Рус. пер. заглавия: «20. Что тремя или двумя епископами должен рукополагаться епископ, а не одним, ибо это ненадёжно».

Рус. пер. текста главы 20: «А рукополагаться повелеваем епископу от трёх или, по крайней мере, от двух епископов; поставляться же вам одним епископом не позволяем, ибо свидетельство двоих или троих твёрже и несомненно (Мф. 18, 16; Ин. 8, 17)» (Апостольские постановления 3, 20 // Постановления Апостольские. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2006. С. 95).

Ср. то же: Georgius Chrysogonus. Nomocanon 3, Pinax:35–36 (Canon 20) // Ἐπετηρὶς Κέντρου Ἐρευνῶν τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἑλληνικοῦ Δικαίου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν. 27–28. Σ. 460.

«Что епископ должен рукополагаться тремя или двумя епископами, а не одним, потому что если он рукополагается одним, то это ненадёжно: 20-е».

Даже если епископ, по необходимости, рукополагается одним лицом, на это требуется согласие других епископов. См. в «Апостольских постановлениях»:

Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) 8, 27:1–8 // SC. 336. P. 228.

Рус. пер.: «А я, Симон Кананит, постановляю, сколькими должен рукополагаться епископ. Епископ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится одним епископом, то да будет извержен и он, и рукоположивший его. А если заставит необходимость рукоположиться

ему одним епископом, по невозможности присутствовать большему числу епископов во время гонения или по другой подобной причине, то да представит он согласие на то большего числа епископов» (Апостольские постановления 8, 27 // Указ. соч. С. 222).

Ср. тот же текст в пересказе на народный греческий язык:

Georgius Chrysogonus. Nomocanon 8, 17:1–7 // Ἐπετηρὶς Κέντρου Ἐρευνῶν τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἑλληνικοῦ Δικαίου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν. 27–28. Σ. 589.

[116] См.: Theodorus Anagnostes. Historia ecclesiastica (excerpta et fragmenta) 3, Epitome 416:1–6 // GCS. NF. 3. S. 115:22–27.

«Элур в этот год скончался. А вместо него вводится Пётр Монг, злодей, враг истины, ранее уже низложенный. А рукополагается этот епископ одним епископом, да и тот был низложенным…»

[117] См. то же у прп. Феофана Исповедника и Георгия Кедрина: Theophanes Confessor. Chronographia // Op. cit. P. 125:19–25.

Georgius Cedrenus. Compendium historiarum // Georgius Cedrenus Joannis Scylitzae ope: in 2 vols. Vol. 1. Bonn, 1838. (Corpus scriptorum historiae Byzantinae). P. 618:9–15.

См. также: Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras). Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Γ′—Δ′ [liber 4] // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?]′ τ. [in 6 t.] / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Β′ [T. 2]. Θεσσαλονίκη, 1982. Σ. 443:19–23.

[118] Georgius Cedrenus. Compendium historiarum // Op. cit. P. 608:6–18.

«Когда все церкви вселенной приняли Халкидонский Собор, ненавистный Тимофей по прозвищу Элур привёл в смятение город александрийцев. Ибо, пользуясь волшебством, он по ночам обходил кельи монахов, называя каждого по имени, а на их отклики говорил: “Я ангел и послан сказать вам, чтобы вы прекратили общение с Протерием и теми, кто участвовал в Халкидонском Соборе, а Тимофея Элура поставили епископом Александрии”. Приобретя множество непокорных мужей, он тираннически захватил Александрийский престол. И, будучи низложенным, он был рукоположён двумя низложенными; совершал рукоположения епископов, не будучи рукоположённым; крещения

совершал, не будучи священником, – и с некоей неудержимой злобой поносил святой Четвёртый Собор».

[119] Alexius Aristenus. Scholia in canones apostolorum. Canon 1 // Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Neue Folge. 1. S. 2.

«Два или три епископа рукополагают епископа.

А избирать епископа непременно должны три, а не менее того, если затруднительно всемъ еиархиальным епископам собраться для этого» (Правила святых апостол с толкованиями. Правило 1 // Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. С. 30).

[120] Alexius Aristenus. Scholia in concilia oecumenica et localia. Concilium 1. Canon 4 // Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Neue Folge. 1. S. 22.

[121] Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica X 5:1–4 // Op. cit. Σ. 501.

[122] Ibid. X 5: Καρθαγένης μθ′ // Op. cit. Σ. 501.

[123] Damascenus Studites. Dialogus (e cod. Athon. Iv. 764 [4884]) (Kakoulide-Panou E. Δαμασκηνοῦ Στουδίτου «Διάλογος» // Δωδώνη. 1974. № 3. Σ. 452).

[124] Georgius Chrysogonus. Nomocanon 3, 20:1–3 // Ἐπετηρὶς Κέντρου Ἐρευνῶν τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἑλληνικοῦ Δικαίου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν. 27–28. Σ. 474.

[125] Nicetas Ancyranus. Oratio de ordinatione episcoporum // Archives de l'Orient Chrétien. 10. P. 192:27–30.

[126] Ср. характерный патетический пассаж в работе архим. Григория (Франгакиса). Смысл пассажа в том, что украинцы после терпения в течение трёх веков пошли на принцип и в стремлении к церковной и национальной свободе позволили себе пренебречь канонами.

Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως. Σ. 69.

[127] См. уже приводившееся выше: Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) 8, 27:1–8 // SC. 336. P. 228.

Рус. пер.: «А я, Симон Кананит, постановляю, сколькими должен рукополагаться епископ. Епископ да рукополагается тремя или двумя епископами. Если же кто рукоположится одним епископом, то да будет извержен и он, и рукоположивший его. А если заставит необходимость рукоположиться ему одним епископом, по невозможности присутствовать большему числу епископов во время гонения или по другой подобной причине, то да представит он согласие на то большего числа епископов» (Апостольские постановления 8, 27 // Указ. соч. С. 222).

Источники

Alexius Aristenus. Scholia in canones apostolorum // Alexios Aristenos: Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, Sp. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Neue Folge; Bd. 1). S. 2–20.

Alexius Aristenus. Scholia in concilia oecumenica et localia // Alexios Aristenos: Kommentar zur Synopsis canonum / hrsg. L. Burgmann, K. Maksimovič, E. S. Papagianni, Sp. Troianos. Berlin; Boston: De Gruyter, 2019. (Forschungen zur byzantinischen Rechtsgeschichte. Neue Folge; Bd. 1). S. 21–214.

Athanasius Alexandrinus. Quaestiones ad Antiochum ducem [Sp.] 112 // PG. 28. Col. 597–700.

Augustinus Hipponensis. De Baptismo contra Donatistas (libri I–VII) // PL. T. 43. Col. 107–244.

Basilica // Basilicorum libri LX. Series A: in 8 vols. / ed. H. J. Scheltema, N. van der Wal. Vol. 1. Groningen: Wolters, 1955. (Scripta Universitatis Groninganae). P. 1–435.

Basilius Caesariensis. Epistulae 188 // Saint Basile. Lettres: in 3 vols. / ed. Y. Courtonne. Vol. 2. Paris: Les Belles Lettres, 1961. P. 120–131.

Βασιλείου Αγχιάλου Πραγματεία περί του κύρους της χειροτονίας κληρικών υπό Επισκόπου καθηρημένου και σχισματικού χειροτονηθέντων. Σμύρνη: [χ. ε. (б. и.)], 1887.

Canones Concilii Sardicensis 19 // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος: Τυπογραφεῖο «Ὁ Παρνασσὸς» Σεργίου Χ.

Ῥαφτάνη, 1864 (Ἀθήνα: Ἐκδόσεις Παπαδημητρίου, ᾽1957). Σ. 443–461.

Concilium Nicaenum I (anno 325) // The Oecumenical Councils. From Nicaea I (325) to Nicaea II (787) / ed. G. Alberigo. Turnhout: Brepols, 2006. (Corpus Christianorum Conciliorum Oecumenicorum Generaliumque Decreta (CCCOGD); vol. 1). P. 19–34.

Concilium universale Nicaenum secundum (787). Concilii actiones I–III. Actio 1 // Acta conciliorum oecumenicorum. Series secunda, volumen tertium: Concilium universale Nicaenum secundum / ed. E. Lamberz. Pars 1: Concilii actiones 1–3. Berlin; Boston: De Gruyter, 2008. P. 8–281.

Constitutiones apostolorum (fort. compilatore Juliano Ariano) // Les constitutions apostoliques: in 3 vols. / ed. M. Metzger. Vol. 2–3. Paris: Éditions du Cerf, 1986, 1987. (Sources chrétiennes; vol. 329, 336). Vol. 2: P. 115–395. Vol. 3: P. 17–311.

Damascenus Studites. Dialogus (e cod. Athon. Iv. 764 [4884]) (Kakoulide-Panou E. Δαμασκηνοῦ Στουδίτου «Διάλογος» // Δωδώνη. 1974. № 3. Σ. 446–458).

Demetrius Cydones. Paraphrasis questionum summae theologicae Thomae Aquinae: De effectibus amoris et de prudentia (secunda secundae XXXIV–LVI) // Δημητρίου Κυδώνη Θωμᾶ Ἀκυϊνάτου: Σούμμα Θεολογική, ἐξελληνισθεῖσα / ἔκδ. Σ. Η. Σιδέρη. Ἀθῆναι: Ἵδρυμα ἐρεύνης καὶ ἐκδόσεων Νεοελληνικῆς Φιλοσοφίας, 1982. (Corpus Philosophorum Graecorum Recentiorum; vol. II,17B). Σ. 25–282.

Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras). Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Γ′—Δ′ [libri 3–4] // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?]′ τ. [in 6 t.] / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Β′ [T. 2]. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1982. Σ. 3–492.

Dositheus II Hierosolymarum Patriarcha (vel Dositheus Notaras). Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου Θ′—Ι′ [libri 9–10] // Δοσιθέου Πατριάρχου Ἱεροσολύμων Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱεροσολύμοις Πατριαρχευσάντων, ἄλλως καλουμένη Δωδεκάβιβλος Δοσιθέου: ἐν [?]′ τ. [in 6 vols.] / ἔκδ. Ἐ. Δεληδέμος. Τ. Ε′ [T. 5]. Θεσσαλονίκη: Ἐκδοτικός Οἶκος Βασ. Ρηγοπούλου, 1983. Σ. 9–681.

Flavius Justinianus. Codex Justinianus // The Codex of Justinian: A New Annotated Translation with Parallel Latin and Greek Text: in 3 vols. / ed. B. W. Frier. Vol. 1: Books 1–3. Cambridge: Cambridge University Press, 2016. P. 14–791.

Gelasius Caesarensis. Historia ecclesiastica // Gelasius. Kirchengeschichte / ed. M. Heinemann, G.

Loeschcke. Leipzig: Hinrichs, 1918. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten drei Jahrhunderte; Bd. 28). S. 2–200.

Georgius Cedrenus. Compendium historiarum // Georgius Cedrenus Joannis Scylitzae ope: in 2 vols. Vol. 1. Bonn: Weber, 1838. (Corpus scriptorum historiae Byzantinae). P. 3–802.

Georgius Chrysogonus. Nomocanon // Νομοκανὼν Γεωργίου Τραπεζουντίου: ἐν 2 τ. / ἔκδ. Χ. Κ. Παπαστάθης. Ἀθῆναι: Ἀκαδημία Ἀθηνῶν, 1980–1981. (Ἐπετηρὶς Κέντρου Ἐρευνῶν τῆς Ἱστορίας τοῦ Ἑλληνικοῦ Δικαίου τῆς Ἀκαδημίας Ἀθηνῶν; τ. 27–28). Σ. 379–614.

Joannes III Scholasticus. Synagoga L titulorum // Iohannis Scholastici synagoga L titulorum / ed. V. Beneshevich. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1937. S. 3–156.

Matthaeus Blastares. Collectio alphabetica // Σύνταγμα τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων τῶν τε ἁγίων καὶ πανευφήμων ἀποστόλων, καὶ τῶν ἱερῶν οἰκουμενικῶν καὶ τοπικῶν συνόδων, καὶ τῶν κατὰ μέρος ἁγίων πατέρων / ἐκδ. Γ. Α. Ῥάλλης, Μ. Ποτλῆς. Τ. [illegible] [Τ. 6]. Ἐν Ἀθήναις: Τυπογραφεῖον τῆς Αὐγῆς, 1859 (Ἀθήνα: Ἐκδόσεις Γρηγόρη, ⸢1992). Σ. 31–518.

Methodius patriarcha Constantinopolitanus. De iis, qui abnegarunt // PG. T. 100. Col. 1299–1326.

Nicetas Ancyranus. Oratio de ordinatione episcoporum // J. Darrouzès, Documents inédits d'ecclésiologie byzantine. Paris: Institut Français d'Études Byzantines, 1966. (Archives de l'Orient Chrétien; vol. 10). P. 176–206.

Nicodemus Hagiorita. Scholia in canones apostolorum // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος: Τυπογραφεῖο «Ὁ Παρνασσὸς» Σεργίου Χ. Ῥαφτάνη, 1864 (Ἀθήνα: Ἐκδόσεις Παπαδημητρίου, ⸢1957). Σ. 1–117.

Nicodemus Hagiorita. Scholia in canones patrum sanctorum 5 (Basilius Caesariensis) // Πηδάλιον τῆς νοητῆς νηὸς τῆς μιᾶς ἁγίας καθολικῆς καὶ ἀποστολικῆς τῶν ὀρθοδόξων ἐκκλησίας. Ζάκυνθος: Τυπογραφεῖο «Ὁ Παρνασσὸς» Σεργίου Χ. Ῥαφτάνη, 1864 (Ἀθήνα: Ἐκδόσεις Παπαδημητρίου, ⸢1957). Σ. 586–649.

Nicon Nigri Montis. Canonarium vel Typicon // Das Taktikon des Nikon vom Schwarzen Berge: Griechischer Text und kirchenslavische Übersetzung des 14. Jahrhunderts: in 2 Banden / hrsg. C. Hannick. Freiburg im Breisgau: Weiher, 2014. (Monumenta linguae slavicae dialecti veteris. Fontes et dissertationes; vol. 62.1–2). Bd. 1: S. 2–622. Bd. 2: S. 624–1000.

PATRIARCHAL AND SYNODAL TOMOS For the Bestowal of the Ecclesiastical Status of Autocephaly to the Orthodox Church in Ukraine (January 6, 2019). [Электронный ресурс]. URL: **https://ec-patr.org/patriarchal-and-synodal-tomos-for-the-bestowal-of-the-ecclesiastical-status-of-a...** (дата обращения 18.07.2023).

Registrum patriarchatus Constantinopolitani (1350–1363) // Das Register des Patriarchats von Konstantinopel, Edition und Übersetzung der Urkunden aus den Jahren 1350–1363. Bd. 3 / hrsg. M. Hinterberger, J. Koder, O. Kresten. Wien: Österreichische Akademie der Wissenschaften, 2001. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae; vol. 19/3). S. 16–605.

Salaminius Hermias Sozomenus. Historia ecclesiastica // Sozomenus. Kirchengeschichte / hrsg. J. Bidez, G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, ^{2}1995. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte. Neue Folge; Bd. 4). S. 6–408.

Socrates Scholasticus. Historia ecclesiastica // Socrate de Constantinople. Histoire ecclésiastique (Livres I–VII) (Texte grec par G. C. Hansen): in 4 vols. / ed. P. Maraval, P. Périchon. Vol. 1. Paris: Éditions du Cerf, 2004. (Sources chrétiennes; vol. 477). P. 44–262.

Theodoretus Cyrrhensis. Historia ecclesiastica // Theodoret. Kirchengeschichte / hrsg. L. Parmentier, F. Scheidweiler. Berlin: Akademie-Verlag, ^{2}1954. (Die griechischen christlichen Schriftsteller; Bd. 44). S. 1–349.

Theodoretus Cyrrhensis. Quaestiones et responsiones ad orthodoxos [Dub.] // Θεοδωρήτου ἐπισκόπου πόλεως Κύρρου πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρά τινος τὸν ἐξ Αἰγύπτου ἐπίσκοπον ἀποκρίσεις / ed. A. Papadopoulos-Kerameus. Petropoli: Kirschbaum, 1895. P. 1–150.

Theodorus Anagnostes. Epitome historiae tripartitae // Theodoros Anagnostes. Kirchengeschichte / hrsg. G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, ^{2}1995. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte. Neue Folge; Bd. 3). S. 2–95.

Theodorus Anagnostes. Historia ecclesiastica (excerpta et fragmenta) // Theodoros Anagnostes. Kirchengeschichte / hrsg. G. C. Hansen. Berlin: Akademie-Verlag, ^{2}1995. (Die griechischen christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte. Neue Folge; Bd. 3). S. 96–151.

Theodorus Studites. Epistulae 40 // Theodori Studitae Epistulae: in 2 vols. / ed. G. Fatouros. Vol. 1. Berlolini; Novi Eboraci: De Gruyter, 1992. (Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Series Berolinensis; Bd. 31/1). S. 115–120.

Theophanes Confessor. Chronographia // Theophanis chronographia. Vol. 1 / ed. C. de Boor. Leipzig: Teubner, 1883 (Hildesheim: Olms, ᶠ1963). P. 3–503.

Πατριαρχικό Γράμμα ἀποδοχῆς Ἐκκλήτου προσφυγῆς πρ. Κιέβου Φιλαρέτου // Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. Σ. 177–179. ([Электронный ресурс]. URL: **https://ikee.lib.auth.gr/record/342602/files/GRI-2022-37140.pdf** (дата обращения 16.05.2023)).

Πατριαρχικὸς καὶ Συνοδικὸς Τόμος χορηγήσεως αὐτοκεφάλου ἐκκλησιαστικοῦ καθεστῶτος εἰς τὴν ἐν Οὐκρανίᾳ Ὀρθόδοξον Ἐκκλησίαν (6 Ιανουαρίου 2019). [Электронный ресурс]. URL: **https://ec-patr.org/πατριαρχικοσ-και-συνοδικοσ-τομοσ-χορ/** (дата обращения 18.07.2023).

20 правил Сардикийского Поместного Святого Собора с толкованиями // Никодим Святогорец, прп. Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями. В 4 т. / пер. сестёр Ново-Тихвинского монастыря (г. Екатеринбург). Т. 3: Правила Поместных Соборов. Екатеринбург: Александро-Невский Ново-Тихвинский женский монастырь, 2019. С. 200–224.

85 правил святых и всечестных апостолов, истолкованные на современном нам общеупотребительном языке // Никодим Святогорец, прп. Пидалион: Правила Православной Церкви с толкованиями. В 4 т. / пер. сестёр Ново-Тихвинского монастыря (г. Екатеринбург). Т. 3: Правила Поместных Соборов. Екатеринбург: Александро-Невский Ново-Тихвинский женский монастырь, 2019. С. 180–394.

Августин Иппонийский, блж. О Крещении против донатистов (книга I, 1–4) (Афанасий (Букин), иером. Блаженный Августин Иппонийский. О Крещении против донатистов. Кн. I:I–IV // Труды и переводы. 2018. № 1. С. 108–119).

Апостольские постановления // Постановления Апостольские. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2006.

Григорий Хиосский, митр. О мерах к достижению единения Армянской и Православно-Кафолической Церкви. Санкт-Петербург: Тип. Департамента уделов, 1868.

Константинопольский Патриархат опубликовал текст Томоса об автокефалии ПЦУ. [Электронный

ресурс].
URL: **https://pravlife.org/ru/content/konstantinopolskiy-patriarhat-opublikoval-tekst-tomosa-ob-avtokefali...** (дата обращения 02.06.2023)

Правила святых апостол с толкованиями // Правила святых апостол и святых отец с толкованиями. Москва: Сибирская Благозвонница, 2011. С. 29–191.

Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский. Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 1. СПб., 1911.

Никодим (Милаш), еп. Далматинско-Истрийский. Правила Православной Церкви с толкованиями. Т. 2. СПб., 1912.

Патріарший і Синодальний Томос надання автокефального церковного устрою Православній Церкві в Україні. [Электронный ресурс]. URL: **https://www.pomisna.info/uk/document-post/patriarshyj-i-synodalnyj-tomos-nadannya-avtokefalnogo-tser...** (дата обращения 10.06.2023)

Текст томоса об автокефалии ПЦУ на русском языке // Томос об автокефалии: что это такое? [Электронный ресурс]. URL: **https://www.pravoslavie.wiki/tomos-ob-avtokefalii.html#Текст_томоса_об_автокефалии_ПЦУ_на_русском_яз...** (дата обращения 10.06.2023)

Литература

Блаженнейший митрополит Киевский Онуфрий: Томос для «ПЦУ» – это томос рабства, а не автокефалии. [Электронный ресурс]. URL: **http://www.patriarchia.ru/db/text/5470503.html** (дата обращения 10.06.2023)

Головко Н. Кем был первый «патриарх» УПЦ КП. [Электронный ресурс].
URL: **https://spzh.news/ru/istorija-i-kulytrua/40975-kem-byl-pervyy-patriarkh-upts-kp** (дата обращения 11.06.2023)

Гоцопулос А., протопресв. Вклад в диалог по украинской автокефалии. Москва: Познание, 2021.

Дионисий (Шлёнов), игум. Выражение «ἐν τοῖς βαρβαρικοῖς...» 28-го правила Халкидона и его интерпретации // Часть 1. [Электронный ресурс]. URL: **https://bogoslov.ru/article/6170883**. Часть 2. [Электронный ресурс]. URL: **https://bogoslov.ru/article/6170934** (дата обращения

05.06.2023).

Дионисий (Шлёнов), игум. Критика теории первенства чести и власти с точки зрения православной экклесиологии // Церковь и время. 2022. № 4 (101). С. 7–34.

Добош А., прот. Львовский собор // ПЭ. 2016. Т. 42. С. 8–14.

К истории автокефального и филаретовского расколов. Киев: Украинское отделение Международного фонда единства православных народов, 2002.

Константинопольский Патриархат опубликовал текст Томоса об автокефалии ПЦУ. [Электронный ресурс].
URL: **https://pravlife.org/ru/content/konstantinopolskiy-patriarhat-opublikoval-tekst-tomosa-ob-avtokefali...** (дата обращения 02.06.2023)

Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи периода с 1893 по 1965 годы (включительно). Часть V: Назарий (Андреев) – Руфим (Троицкий) // Die Russischen Orthodoxen Bischöfe von 1893–1965: Bio-Bibliographie von Metropolit Manuil (Lemeševskij) bis zur Gegenwart / ergänzt von P. Coelestin Patock. Teil V: Nazarij (Andreev) – Rufim (Troickij). Erlangen: [k. V. «б. и.»)], г 1987. (Οἰκονομία: Quellen und Studien zur orthodoxen Theologie; Bd. 24). S. 11–496.

Мосалов Г., Соломатина О. «Если бы знали содержание – не согласились бы»: почему в ПЦУ раскритиковали томос об автокефалии. [Электронный ресурс].
URL: **https://russian.rt.com/ussr/article/634316-ukraina-filaret-cerkov-tomos** (дата обращения 10.06.2023).

Нивкин Я. Почему греки в ответе за рейдеров, которых приручили (18.05.2023, 10:10). [Электронный ресурс].
URL: **https://spzh.news/ru/zashhita-very/73862-pochemu-hreki-v-otvete-za-rejderov-kotorykh-priruchili** (дата обращения 07.06.2023)

Петрушко В. И. Автокефалистские расколы на Украине в постсоветский период (1989–1997). Москва: Православный Свято-Тихоновский богословский институт, 1998.

Петрушко В. И. Денисенко Михаил Антонович [в монашестве Филарет] // ПЭ. 2006. Т. 14. С. 391–403.

Пидгайко В. Г. Липковский // ПЭ. 2016. Т. 41. С. 116. 114–117.

Попов И. Н. Мелитианский раскол // ПЭ. 2016. Т. 44. С. 604–606.

Сергий (Страгородский), митр. Значение апостольского преемства в инославии // Журнал Московской Патриархии. 1961. № 10. С. 30–45.

Фокин А. Р. Новациан // ПЭ. 2018. Т. 51. С. 340–356.

Цымбал А. Положение православной церкви в Западной Белоруссии в 1939–1941 годах. [Электронный ресурс].
URL: **https://zapadrus.su/zaprus/istbl/2170-polozhenie-pravoslavnoj-tserkvi-v-zapadnoj-belorussii-v-1939-1...** (дата обращения 11.05.2023)

Чибисова А. А. К вопросу о получении автокефалии Польской Православной Церковью // Церковь. Богословие. История: Материалы III Международной научно-богословской конференции (Екатеринбург, 6–7 февраля 2015 г.). Екатеринбург: Екатеринбургская духовная семинария, 2015. С. 632–638.

Чибисова А. А. Автокефалия «под ключ»: некоторые факты из истории Польской Церкви 1924 г. // Вестник ПСТГУ. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2018. Вып. 81. С. 64–80.

Шумило С. В. Самозваный «епископ» Викентий Чекалин и его участие в первых хиротониях УАПЦ в марте 1990 г. [Электронный ресурс]. URL: **https://bogoslov.ru/article/6025766** (дата обращения 17.05.2023)

Ярема Р., прот. К вопросу о каноничности хиротонии Макария (Малетича). [Электронный ресурс]. URL: **https://radonezh.ru/2019/04/19/k-voprosu-o-kanonichnosti-hirotonii-makariya-maleticha** (дата обращения 17.05.2023)

Ярема Р., прот. Львовский Церковный Собор 1946 г. в свете торжества Православия в Западной Украине. Киев: КИТ, 2012.

Ярема Р., прот. Раскол ценой обмана: в завершение дискуссии о неканонических «чекалинских хиротониях» так называемой «Православной церкви Украины». [Электронный ресурс].
URL: **https://radonezh.ru/2019/10/04/raskol-cenoy-obmana-v-zavershenie-diskussii-o-nekanonicheskih-chekali...** (дата обращения 11.06.2023)

Liddell H. G., Scott R. A Greek-English Lexicon / ed. Jones H. S., McKenzie R. et al. Oxford: Clarendon Press, 1996.

Mureşan, dan Ioan. Le patriarcat œcuménique et les patriarcats balkaniques (Tarnovo, Peć). Enjeux ecclésiaux et impériaux au XIV^{e} s. // Le patriarcat œcuménique de Constantinople et Byzance hors frontières (1204–1586). Actes de la table ronde organisée dans le cadre du 22^{e} Congrès International des Etudes Byzantines, Sofia, 22–27 août 2011 / ed. M.-H. Blanchet, M.-H. Congourdeau et D. I. Mureşan. Paris: Centre d'études byzantines, néo-helléniques et sud-est européennes, Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales, 2014. P. 203–242.

Sosna G., ks., Troc-Sosna A., m. Hierarchia, kler i pracownicy Kościoła prawosławnego w XIX–XXI wieku w granicach II Rzeczypospolitej i Polski powojennej. Warszawa; Bielsk Podlaski: Warszawska Metropolia Prawosławna, ^{2}2017.

Αναστασόπουλος Ηλίας-Στυλιανός, π. Η συμβολή του Οικουμενικού Πατριαρχείου στο ιεραποστολικό έργο της εκκλησίας στην Άπω Ανατολή. [Διδακτορική διατριβή]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2009.

Ανακοινωθέν του Οικουμενικού Πατριαρχείου περί της εκκλήτου προσφυγής κληρικών εκ Λιθουανίας (17 февраля 2023 г.). [Электронный ресурс].
URL: **https://www.romfea.gr/oikoumeniko-patriarxeio/55189-anakoinothen-tou-oikoumenikoy-patriarxeiou-peri-...** обращения 02.06.2023)

Εκκλησία Αλβανίας: Η μεταπτυχιακή εργασία για το Ουκρανικό περιέχει ανακρίβειες. [Электронный ресурс].
URL: **https://www.romfea.gr/epikairotita-xronika/53447-ekklisia-alvanias-i-metaptyxiaki-ergasia-gia-to-ouk...** (дата обращения 16.05.2023)

Ἡ περὶ τῶν σχέσεων τῶν αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ περὶ ἄλλων γενικῶν ζητημάτων Πατριαρχικὴ καὶ Συνοδικὴ Ἐγκύκλιος τοῦ 1902: Αἱ εἰς αὐτὴν ἀπαντήσεις τῶν ἁγίων αὐτοκεφάλων ὀρθοδόξων ἐκκλησιῶν καὶ ἡ ἀνταπάντησις τοῦ Οἰκουμενικοῦ Πατριαρχείου. Ἐν Κωνσταντινουπόλει: Ἐκ τοῦ Πατριαρχικοῦ Τυπογραφείου, 1904.

Μακεδονοπούλου Σ. Η στρογγυλή τράπεζα που διοργανώθηκε από την Ακαδημία Θεολογικών Σπουδών Βόλου με θέμα «Η Τρίτη Ρώμη: Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας», μέρος της συντονισμένης προσπάθειας για να παραχαραχθεί η αλήθεια ως προς το θέμα και να βαθύνει ο διχασμός του ποιμνίου (4 Ιούν 2023). [Электронный ресурс].
URL: **https://katanixi.gr/i-akadimia-voloy-protagonistei-stin-antirosiki-propaganda/** (дата

обращения 10.06.2023)

Ο Β. Τσεκάλιν μιλά για τον ρόλο του στη δημιουργία της Ιεραρχίας της ΑΕΟ. [Электронный ресурс]. URL:
https://www.romfea.gr/ekklisies-ts/ekklisia-tis-oukranias/54035-o-v-tsekalin-mila-gia-ton-rolo-tou-s... (дата обращения 17.05.2023)

Ο Ιερομόναχος Νικήτας Παντοκρατορινός για το Ουκρανικό. 8 Μαΐου 2023. [Электронный ресурс]. URL:
https://fosfanariou.gr/index.php/2023/05/08/ieromonaxos-nikitas-pantokratorinos-gia-oukraniko/ (дата обращения 16.05.2023)

Προς την ρωσίζουσα Εκκλησία της Αλβανίας για το Ουκρανικό. [Электронный ресурс]. URL:
https://fosfanariou.gr/index.php/2022/11/15/pros-tin-rosizousa-ekklisia-tis-rosias-gia-to-oukraniko/ (дата обращения 16.05.2023)

Στρογγυλή τράπεζα με θέμα το βιβλίο του Μασσαβέτα «Η Τρίτη Ρώμη:Η Μόσχα και ο θρόνος της Ορθοδοξίας». [Электронный ресурс]. URL:
https://www.youtube.com/watch?v=q1jqjAXxzCU&t=392s (дата обращения 15.05.2023)

Τουλουμτσής Β. Ι. Το Εκκλησιολογικό πλαίσιο και οι προϋποθέσεις αποδοχής των αιρετικών σύμφωνα με τα Πρακτικά της Ζ΄ Οικουμενικής Συνόδου: Η πίστη ως θεμέλιο ενότητας της Εκκλησίας. Αθήνα: Κύπρης, 2022.

Τουλουμτσής Β. Ι. Χειροτονίες τελεσθείσες υπό αιρετικών ως επιχειρήματα της ουκρανικής αυτοκεφαλίας. [Электронный ресурс]. URL: **https://www.academia.edu/49013074** (дата обращения 10.06.2023)

Τσιγκλάτζε Η., πρωτοπρεσβύτερος. Η Κανονικότητα της Αποστολικής Διαδοχής των Ουκρανών Αυτοκεφαλιστών. [Перевод с грузинского]. [Электронный ресурс]. URL:
https://www.academia.edu/41239956 (дата обращения 08.06.2023)

Φραγκάκης Εμμανουήλ (Αρχιμ. Γρηγόριος) Νικολάου. Περί της θεραπείας του εν Ουκρανία εκκλησιαστικού ζητήματος υπό της Μητρός Εκκλησίας Κωνσταντινουπόλεως: Το ζήτημα των χειροτονιών. [Εργασία για το μεταπτυχιακό δίπλωμα ειδίκευσης]. Αριστοτέλειο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης. Θεσσαλονίκη, 2022. [Электронный ресурс].
URL: **https://ikee.lib.auth.gr/record/342602/files/GRI-2022-37140.pdf** (дата обращения 16.05.2023)

Источник: https://mospat.ru/ru/articles/90634/